



รายงานการประชุม สภาวิทยาลัยนครราชสีมา

ครั้งที่ ๔ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

วันพฤหัสบดีที่ ๒๓ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมวิทยาการกรุงเทพฯ กรุงเทพมหานครและห้องประชุมเทพสถิต นครราชสีมา (ประชุมทางไกล)

รายนามผู้มาประชุม

๑.	รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ	ณ หนองคาย	นายกสภาวิทยาลัยประธานที่ประชุม
๒.	นายแพทย์กวี	ไชยศิริ	อุปนายกสภาวิทยาลัย
๓.	อาจารย์พิเชษฐ	พัฒนาโชติ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๔.	อาจารย์ ดร.เรียม	ตันศิริ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้รับใบอนุญาต
๕.	รองศาสตราจารย์ สุรภี	อิงคกุล	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๖.	อาจารย์ฉลอม	อินทกุล	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๗.	อาจารย์สมศักดิ์	สุคำภา	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๘.	รองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญศรี	เจริญวานิช	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๙.	รองศาสตราจารย์กาญจนา	นาถะพินธุ	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๐.	รองศาสตราจารย์ ดร.อารี	เพชรผุด	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๑.	ศ.(พิเศษ) ดร.นพ.สำเร็จ	แหงกระโทก	กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
๑๒.	อาจารย์อรณิชา	ทศตา	กรรมการสภาวิทยาลัยจากคณาจารย์
๑๓.	อาจารย์รุจินันท์	วชิวัฒนารัตน์	เลขานุการสภาวิทยาลัย

รายนามผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ บัญชา	วิทย์อนันต์	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
๒.	อาจารย์ ดร.สำราญ	บุญเจริญ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
๓.	ผศ.ดร.เสถียรณภัส	ศรีวะรมย์	คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
๔.	ผศ.ดร.สิทธิพันธ์	ไชยนันท์	อาจารย์คณะเทคนิคการแพทย์
๕.	ผศ.ดร.คงศักดิ์	สังฆมานนท์	รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายวิชาการ
๖.	อาจารย์ภควรรณ	สุนสำเร็จ	รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย/ฝ่ายเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์
๗.	อาจารย์โยชิตา	ศรีทองกุล	เลขานุการอธิการบดี/เจ้าหน้าที่สภาวิทยาลัย

รายนามผู้ลาประชุม

๑.	อาจารย์สภนธ์	อินทกุล	ติดภารกิจ
----	--------------	---------	-----------

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๒๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุม รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย นายกสภาวิทยาลัยประธานที่ประชุม กล่าวเปิดประชุมและมีเรื่องแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบดังต่อไปนี้

๑.๑ การแต่งตั้งกรรมการสภาวิทยาลัย (เพิ่มเติม)

ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มีคำสั่งแต่งตั้ง ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.นายแพทย์ สำเร็จ แหงกระโทก ดำรงตำแหน่งกรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติม นั้น ในนามของกรรมการสภาวิทยาลัยขอต้อนรับ ท่านด้วยความยินดียิ่งและหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะร่วมงานกันด้วยดีตลอดไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๑.๒ พระราชบัญญัติวิชาชีพการสาธารณสุขชุมชน พ.ศ. ๒๕๕๖

ตามทีวิทยาลัยได้เคยเสนออนุมัติหลักสูตรสาธารณสุขศาสตบัณฑิต (ส.บ.) สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๗) และได้ถอนวาระการประชุมดังกล่าวไปเพื่อรอพระราชบัญญัติวิชาชีพการสาธารณสุขชุมชน และมคอ.๑ ประกาศใช้นั้น บัดนี้ พระราชบัญญัติวิชาชีพการสาธารณสุขชุมชน พ.ศ. ๒๕๕๖ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาใช้บังคับลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๖ เรียบร้อยแล้ว จากนั้นสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาจะดำเนินการจัดทำ มคอ.๑ เพื่อใช้เป็นมาตรฐานร่วมกันทั้งประเทศต่อไป หากกระบวนการดังกล่าวดำเนินการครบถ้วนจะส่งผลดีและเกิดประโยชน์ต่อการดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุมัติหลักสูตรของวิทยาลัย ขอให้วิทยาลัยเตรียมความพร้อมในการปรับปรุงแก้ไขหลักสูตรให้เป็นไปตามกฎหมายและเกณฑ์ดังกล่าว

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ

๑.๓ อวยพรปีใหม่

ในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ นี้ขอให้ทุกท่านมีความสุขอย่างยิ่งและขอให้หลุดพ้นจากการล่อลวงของซาตาน

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม สภาวิทยาลัยนครราชสีมา ครั้งที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

อาจารย์รุจินันท์ วาธีวัฒน์รัตน์ เลขาธิการสภาวิทยาลัยนครราชสีมา เสนอรายงานการประชุมกรรมการ สภาวิทยาลัยนครราชสีมา ครั้งที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เกี่ยวกับรายงาน การประชุมหน้า ๓ ข้อ ๓.๑.๑ การอนุมัติเปิดหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร ศึกษาศาสตร์ใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ขอให้วิทยาลัยระบุนวันเดือนปีและครั้งที่ประชุมให้ชัดเจนไว้ด้วย

อาจารย์รุจันันท์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า การอนุมัติเปิดหลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๖ เป็นการอนุมัติในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๖ และนำมารายงานผลการดำเนินงานตามมติสภาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ วิทยาลัยได้ระบุนับเดือนปีและครั้งที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ สอบถามเกี่ยวกับความถูกต้องของสถาบันการศึกษาอาจารย์ประจำหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ณ วิทยาลัยนครราชสีมา วิทยาการกรุงเทพ ลำดับที่ ๑ และลำดับที่ ๕ และรายชื่ออาจารย์ประจำทั้ง ๕ คน เป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรหรือไม่ อย่างไร ขอให้วิทยาลัยตรวจสอบความถูกต้องสถานะอาจารย์ประจำหลักสูตรดังกล่าว อาจารย์ภควรรณ ลุนสำโรง รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายบริหาร รายงานสรุปได้ว่า สถาบันของอาจารย์ลำดับที่ ๑ คือ ดร.จตุรวัฒน์ ธนฐนนท์ และอาจารย์ลำดับที่ ๕ คืออาจารย์ ดร. ชัญญุณิษฐ์ ศิริพัฒนาภุชจร จบสถาบันเดียวกันคือ The University of Sarasota, Florida ,U.S.A และรายชื่อที่บัณฑิตวิทยาลัยเสนอที่ประชุมไปนั้นเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตรของวิทยาลัยจริง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับวาระที่ ๖.๒ การบริหารงานบุคคลของวิทยาลัยคือ ปัญหาการบริหารงานในองค์กรที่สำคัญคืออัตราการลาออกของบุคลากร ดังนั้นต้องมีแผนกลยุทธ์ในการรักษาบุคลากรไว้ วิทยาลัยต้องจัดทำการบริหารงานบุคคลให้เป็นค่าคะแนนโดยใช้หลัก Human Resources Focus ในการประเมินประสิทธิภาพขององค์กร คือประเด็นที่ ๑ ผลที่วิทยาลัยต้องการหรือ Performance ที่ได้จากบุคลากรเน้นผลการปฏิบัติงานของบุคลากร หากวิทยาลัยกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จหรือ KPI ของผลการปฏิบัติงานไว้ในแต่ละปีการศึกษาหรือแต่ละภาคการศึกษา และนำมาเปรียบเทียบกับผลการปฏิบัติงานจริง หากพบช่องว่างเกิดขึ้นวิทยาลัยต้องตรวจสอบขีดความสามารถหรือ Competency ของบุคลากร วิทยาลัยต้องจัดทำแผนเพื่ออุดช่องว่างดังกล่าว ประเด็นที่ ๒ พิจารณาขีดความสามารถที่สามารถปฏิบัติงานให้บรรลุแผนตามวิสัยทัศน์ของวิทยาลัย หากไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตามวิสัยทัศน์ดังกล่าว ต้องมีการจัดทำแผนพัฒนา ประเด็นที่ ๓ พิจารณาจากวิธีการทำงาน ซึ่งสามารถวัดจากสัดส่วนการลดต้นทุนกับการเพิ่มต้นทุนการบริหารงานของวิทยาลัย ประเด็นที่ ๔ หากผลการปฏิบัติงานไม่บรรลุผลใน ๓ ประเด็นดังกล่าว องค์กรได้มีการกำหนดมาตรการรองรับไว้อย่างไรในเรื่องของความรับผิดชอบ และประเด็นที่ ๕ แผนการพัฒนาคุณภาพชีวิต เช่น การส่งเสริมให้บุคลากรเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การให้เงินประจำตำแหน่ง เป็นต้นดังนั้นขอให้ปรับรายงานการประชุมให้เป็นไปตามข้อเสนอแนะและข้อสังเกตดังกล่าว

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

๓.๑ ผลการดำเนินงานตามมติสภาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีวิทยาลัยมอบอาจารย์รุจันันท์ วาธีวัฒน์รัตน์ องอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและกิจการสภาวิทยาลัยรายงานต่อที่ประชุม อาจารย์รุจันันท์ฯ รายงานสรุปได้ว่าตามที่ได้มีการประชุมสภาวิทยาลัยครั้งที่ ๓ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ในวันศุกร์ที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ ที่ผ่านมา สภาวิทยาลัยมีมติให้วิทยาลัยดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน วิทยาลัย ได้ดำเนินการตามมติดังกล่าวเรียบร้อยแล้วดังต่อไปนี้

๓.๑.๑. การอนุมัติปิดหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ

วิทยาลัยได้ดำเนินการส่งโครงการอนุมัติปิดหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ธุรกิจ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบการปิดหลักสูตรดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

๓.๑.๒ การรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การแพทย์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๕

วิทยาลัยได้ดำเนินการส่งหลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การแพทย์ หลักสูตรใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

๓.๑.๓ รับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพรู หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๗

วิทยาลัยได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขและส่งหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาวิชาชีพรู หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๕๗ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาเพื่อรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฦ หนองคาย ประธานที่ประชุมสอบถามและให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับการบันทึกรายงานการประชุมวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่องสรุปได้ว่า ขอให้วิทยาลัยบันทึกรายงานการประชุมโดยพิจารณาแต่ละเรื่องที่สภาวิทยาลัยมีมติให้วิทยาลัยดำเนินการแล้วนำมารายงานต่อที่ประชุมสภา ตัวอย่างเช่น วาระที่ ๔.๓ ผลการตรวจประกันคุณภาพการศึกษา ระดับคณะวิชา ปีการศึกษา ๒๕๕๕ ที่ประชุมมีมติสรุปได้ว่า หลังจากตรวจประกันคุณภาพระดับสถาบันและสรุปผลเรียบร้อยแล้วหลังเดือนธันวาคมนี้ ภายในต้นเดือนมกราคมเป็นต้นไป สำนักประกันคุณภาพจะเร่งดำเนินการสรุปผลการดำเนินการแต่ละคณะวิชาแต่ละองค์ประกอบแล้วเร่งดำเนินการเตรียมความพร้อมในการจัดทำเอกสาร เช่นนี้ถือเป็นเรื่องสืบเนื่องที่วิทยาลัยควรนำมารายงานผลการดำเนินงานด้วยเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่วิทยาลัย และหากวิทยาลัยไม่พร้อมในการเตรียมความพร้อมตรวจประกันคุณภาพจะเกิดผลกระทบต่อวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร

อาจารย์อรุณชชา ทศดา รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนา รายงานสรุปได้ว่า ปัจจุบันความพร้อมในการตรวจประกันคุณภาพในระดับสถาบันสำนักประกันคุณภาพและผู้รับผิดชอบได้ดำเนินการจัดทำ SAR หลักฐานเอกสารต่างๆ เรียบร้อยแล้ว แต่รอการ Summit จากคณะกรรมการ ซึ่งมีเรื่องเกี่ยวกับการตัดจำนวนบุคลากรของคณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ สาขาวิชาปฐมภูมิทั้งหลักสูตรทำให้มีผลกระทบต่อจำนวนผลงานวิจัย และคุณสมบัติของตำแหน่งทางวิชาการที่ไม่เป็นไปตามการรายงานสกอ. ดังนั้นผู้รับผิดชอบจึงต้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูลให้มีความถูกต้องชัดเจนอีกครั้งหนึ่ง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปว่า เรื่องดังกล่าวถือเป็นความเสี่ยงของวิทยาลัย ดังนั้นขอให้วิทยาลัยนำปัญหาดังกล่าวจัดทำแผนจัดการความเสี่ยงด้วย และวาระสืบเนื่องเรื่องการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง ณ วิทยาการกรุงเทพ วิทยาลัยได้ดำเนินการแก้ปัญหาอย่างไรบ้าง

อาจารย์ฉลอมฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า การแก้ปัญหาเรื่องการจัดการศึกษานอกที่ตั้ง วิทยาลัยได้ดำเนินการประชุมสรุปปัญหาและจัดทำรายงานส่งกรรมการสภาเรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้วิทยาลัยได้มอบหมายให้รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการแก้ปัญหาเรื่องการเพิ่มจำนวนอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เรียบร้อยแล้ว โดยวิทยาลัยให้นโยบายการปฏิบัติงานสรุปได้ว่า ขอให้มีการจัดการเรียนการสอนในและนอกที่ตั้งให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ. กำหนด

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปว่า เพื่อจัดการความเสี่ยงเรื่องการจัด การศึกษานอกสถานที่ตั้ง ขอให้กรรมการสภาฯ ร่วมกันพิจารณาเรื่องดังกล่าว ในส่วนของการตรวจประเมินนอกสถานที่ตั้ง จะมีเกณฑ์การพิจารณาจากเกณฑ์การประเมินดังต่อไปนี้ ประการที่ ๑ พิจารณาจากตำแหน่งทางวิชาการ ประการที่ ๒ หากไม่มีตำแหน่งทางวิชาการต้องมีผลงานวิจัยย้อนหลัง ๕ ปี ต้องเป็นผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารในฐานข้อมูล ที่สกอ.กำหนด เป็นต้น ดังนั้นการจัดการความเสี่ยงดังกล่าว วิทยาลัยควรดำเนินการดังต่อไปนี้ คือ ขอให้วิทยาลัยนำ เกณฑ์การตรวจการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง ๗ ประเด็น เพื่อแนวทางในการดำเนินการให้เป็นไปตามกรอบทั้ง ๗ ประเด็น รมั้ตระวังอย่าให้เกิดปัญหาในเรื่องของสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา การที่วิทยาลัยดำเนินการสรรหาอาจารย์ เพิ่มเติมเป็นสิ่งที่ถูกต้องที่วิทยาลัยควรทำ

รองศาสตราจารย์สุรณี อิงคากุล กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิสอบถามเกี่ยวกับปัญหา และแนวทาง การแก้ไขปัญหาการตรวจประกันคุณภาพ กรณีที่ยังไม่มีผลการตรวจประเมินบัณฑิตวิทยาลัยและคณะกรรมการแพทย์แผนจีน

อาจารย์อรณีชชชฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า สาเหตุของการตรวจประเมินบัณฑิตวิทยาลัยคือ คณะกรรมการยังไม่ได้สรุปผลคะแนนและขอให้บัณฑิตวิทยาลัยส่งเอกสารประกอบการตรวจประเมินเพิ่มเติม ส่วนคณะ กรรมการแพทย์แผนจีนมีการสรุปผลคะแนนเรียบร้อยแล้ว แต่คณะกรรมการผู้ตรวจขอให้คณะกรรมการแพทย์ แผนจีนส่งเอกสารเพิ่มเติมประกอบการพิจารณา ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการรอผลจากคณะกรรมการทั้งสามท่าน

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ภาพรวมการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน สถาบันระหว่างในและนอกสถานที่ตั้งต้องมีมาตรฐานเดียวกัน

รองศาสตราจารย์สุรณีฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า วิทยาลัยควรจัดทำรายละเอียดการแก้ปัญหาออก สถานที่ตั้งเพื่อชี้แจงรายละเอียดเพื่อให้เกิดผลดีต่อทุกฝ่ายและเป็นการแก้ปัญหาให้ถูกต้อง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปว่า ขอให้วิทยาลัยทำแผนจัดการความเสี่ยงการ จัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยใช้เกณฑ์การตรวจประเมินนอกสถานที่ตั้งเป็นแนวทางในการ แก้ปัญหา

อาจารย์อรณีชชชฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า เกี่ยวกับการจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้ง วิทยาลัยได้แจ้ง การเปิดนอกสถานที่ตั้งไปยังสกอ. และได้มีการตรวจประเมินไปแล้วเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งผลการตรวจ ประเมินนอกสถานที่ตั้งตามเกณฑ์ ๗ มาตรฐานนั้น คณะกรรมการผู้ตรวจขอให้วิทยาลัยแก้ไข ๓ ประเด็นและมีข้อสังเกต ดังนี้ ประเด็นที่ ๑ การเปิดการจัดการเรียนการสอนนอกสถานที่ตั้งของวิทยาลัยสภาสถาบันอนุมัติให้เปิดการจัดการศึกษา นอกสถานที่ตั้งมีหลักการและเหตุผลชัดเจน แต่ขาดกลไกในการกำกับติดตามในการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ประเด็นที่ ๒ ระบบการวัดและประเมินผลเป็นระบบของสถาบันและดำเนินการอย่างน่าเชื่อถือตามหลักเกณฑ์การประเมินผล แต่แยก เป็นเอกเทศเฉพาะ วิทยาการกรุงเทพฯ และประเด็นสุดท้ายคือ การแต่งตั้งผู้อำนวยการศูนย์นอกสถานที่ตั้งดำรงตำแหน่ง เป็นผู้บริหารดำเนินการเป็นเอกเทศจากคณะที่เปิดสอนหลักสูตรในที่ตั้งวิทยาลัยนครราชสีมา ซึ่งทั้งสามประเด็นดังกล่าวเป็น เรื่องที่คณะกรรมการขอให้วิทยาลัยแก้ไข ในการนี้รองอธิการบดีวิทยาการกรุงเทพฯ ได้ประสานงานกับสกอ. และสกอ.จะ เข้าตรวจสอบติดตามผลในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ นี้ วิทยาลัยได้ประชุมผู้เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางการแก้ไขและจะ นำเสนอกรรมการสภาในคราวการประชุมครั้งต่อไป

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปว่า ผลการตรวจประเมินขณะนั้นเป็นการตรวจในปีการศึกษา ๒๕๕๕ แต่ปัจจุบันวิทยาลัยมีการรับนักศึกษาเพิ่มเติม ดังนั้นจะส่งผลเกี่ยวกับอาคารสถานที่ ระบบห้องสมุด ดังนั้นขอให้วิทยาลัยวางแผนแก้ปัญหาอย่างรอบคอบทั้งประเด็นใหม่และประเด็นเก่า เพราะขณะนี้ข้อมูลบางประการมีการเปลี่ยนแปลงแล้ว

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบและขอให้วิทยาลัยจัดทำแผนจัดการความเสี่ยงนอกสถานที่ตั้ง

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อทราบ

๔.๑ รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษายกนอก รอบสาม (พ.ศ. ๒๕๕๔-๒๕๕๘)

จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบอาจารย์อรณิชา ทศดา กรรมการสภาวิทยาลัยจากคณาจารย์ และรองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนารายงานต่อที่ประชุม อาจารย์อรณิชาฯ รายงานสรุป ได้ว่า เรื่องการตรวจประเมินคุณภาพยกนอก รอบสาม จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือสมศ. ซึ่งได้ตรวจประเมินในวันที่ ๒๙ และ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ผลการประเมินคุณภาพยกนอกเพื่อรับรองมาตรฐานการศึกษาระดับสถาบัน วิทยาลัยได้รับรองมาตรฐาน คะแนนเฉลี่ยผลการประเมิน ๑๑ ตัวบ่งชี้เท่ากับ ๔.๑๓ ระดับคุณภาพดี ผลการดำเนินงานในภาพรวม ๑๘ ตัวบ่งชี้คะแนนประเมินเท่ากับ ๔.๑๖ ระดับคุณภาพดี ผลการประเมินคุณภาพยกนอกครบถ้วนทั้งหมด ๘ คณะ คือ ผลการประเมินตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก ๑๑ ตัวบ่งชี้ สรุปได้ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๔.๓๙ ระดับคุณภาพดี คณะบริหารธุรกิจ คะแนนเฉลี่ย ๓.๕๓ ระดับคุณภาพดี คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๓ ระดับคุณภาพดี คณะสารสนเทศศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ ระดับคุณภาพดี คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ คะแนนเฉลี่ย ๓.๔๗ ระดับคุณภาพพอใช้ คณะเทคนิคการแพทย์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ ระดับคุณภาพดี คณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ คะแนนเฉลี่ย ๓.๖๓ ระดับคุณภาพดี บัณฑิตวิทยาลัย คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๒ ระดับคุณภาพดี สรุปผลการประเมินตัวบ่งชี้พันธกิจหลัก ๑๑ ตัวบ่งชี้ระดับสถาบันเท่ากับ ๔.๑๓ ระดับคุณภาพดี ผลการประเมินรวม ๑๘ ตัวบ่งชี้ (๒๐ ประเด็น) สรุปได้ดังนี้ คณะนิติศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๔.๑๗ ระดับคุณภาพดี คณะบริหารธุรกิจ คะแนนเฉลี่ย ๓.๖๘ ระดับคุณภาพดี คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๒ ระดับคุณภาพดี คณะสารสนเทศศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๕ ระดับคุณภาพดี คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ คะแนนเฉลี่ย ๓.๖๓ ระดับคุณภาพดี คณะเทคนิคการแพทย์ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๐ ระดับคุณภาพดี คณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๖ ระดับคุณภาพดี บัณฑิตวิทยาลัย คะแนนเฉลี่ย ๓.๘๕ ระดับคุณภาพดี สรุปผลการประเมิน ๑๘ ตัวบ่งชี้ระดับสถาบันเท่ากับ ๔.๑๖ ระดับคุณภาพดี วิทยาลัยมีจำนวนคณะที่รับการประเมินจำนวน ๘ คณะและได้รับการรับรองมาตรฐาน จำนวน ๗ คณะ

ในส่วนของคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (การแพทย์แผนจีน) ยังไม่ได้รับการรับรองเพราะคณะกรรมการคัดคะแนนเพราะไม่มีคณะกรรมการจริยธรรมวิจัยในมนุษย์ ในการนี้วิทยาลัยได้เคยเข้าพบผู้บริหารของสมศ. และสมศ.ได้แจ้งวิทยาลัยสรุปได้ว่า สมศ.จะไม่ทำการประเมินคณะวิชาที่ไม่มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา และให้วิทยาลัยทำหนังสือการขอยกเว้นไม่ขอรับการประเมินคุณภาพการศึกษายกนอก รอบสาม กรณีคณะวิชาที่ยังไม่มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (สาขาวิชาการแพทย์แผนจีน) และคณะเทคนิคการแพทย์ สมศ. ได้ยืนยันการไม่ตรวจสถาบันที่ไม่มีบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาก่อนมีการตรวจประเมิน

แต่วิทยาลัยได้ประสานงานในภายหลังต่อจากนั้น สมศ.ได้มีการยืนยันให้มีการตรวจสถาบันที่ยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษา ดังนั้นผลการประเมินจึงอยู่ในระดับคะแนนดั่งที่แจ้งกรรมการสภา ซึ่งคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (สาขาวิชาการแพทย์แผนจีน) จะต้องจัดทำแผนพัฒนาส่งไปที่สกอ. ภายใน ๓๐ วันหลังจากที่ได้รับทราบ แล้วสมศ.จะทำการประเมินผ่านระบบ CHE online จะมีการประเมินเฉพาะตัวบ่งชี้ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ในพันธกิจเรื่องของงานวิจัย การตีพิมพ์ ตำรา การนำไปใช้ประโยชน์ ฝ่ายแผนและพัฒนาได้เร่งติดตามให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจริยธรรมวิจัยในมนุษย์และระบบการทำงานต่างๆ ของคณะวิชานั้น

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสรุปได้ดังนี้ ประการที่ ๑ วิทยาลัยควรทำแผนกลยุทธ์ที่นำไปสู่การพัฒนา คณาจารย์ให้ได้รับการพัฒนาขึ้นทั้งทางด้านคุณวุฒิและการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ประการที่ ๒ ควรเพิ่มการจัด บุรณาการงานวิจัยที่ได้เริ่มจัดทำจากการวิจัยพื้นฐานที่มีอยู่สู่การวิจัยในเชิงลึก ประการที่ ๓ ควรมีโครงการตำราอย่าง เด่นชัด ประการที่ ๔ การพัฒนาบัณฑิตเน้นตามอัตลักษณ์ ประการที่ ๕ วิทยาลัยควรมีแผนบริการวิชาการแก่ชุมชนใน ลักษณะเป็นแผนบูรณาการสาขาวิชาโดยคำนึงถึงความต่อเนื่อง ยั่งยืนและเกิดผลกระทบที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนอย่างเป็น รูปธรรมชัดเจน

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฦ หนองคาย ประธานที่ประชุมสอบถามสรุปได้ว่า ประเด็นที่ ๑ สำหรับ คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (สาขาวิชาการแพทย์แผนจีน) และคณะเทคนิคการแพทย์ ช่วงระยะเวลาที่สมศ. เข้าตรวจ ประเมินมีการนำค่าคะแนนของทั้งสองคณะวิชามาประเมินในภาพรวมสถาบันด้วยหรือไม่ อย่างไร หากวิทยาลัยได้เคยเข้า พบสมศ. เพื่อขอคำปรึกษาเรื่องการยกเว้นไม่ขอรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบสาม กรณีคณะวิชาที่ยังไม่มี บัณฑิตสำเร็จการศึกษา การให้คำแนะนำดังกล่าวของสมศ. เป็นไปตามความเห็นของผู้บริหารสมศ.หรือเป็นไปตามระเบียบ ของสมศ.

อาจารย์อรณีชชาฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ช่วงระยะเวลาที่สมศ. เข้ามาตรวจประเมิน ได้มีการนำค่า คะแนนของคณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ (สาขาวิชาการแพทย์แผนจีน) และคณะเทคนิคการแพทย์ มาประเมินในภาพรวมของ สถาบันด้วย กรณีเรื่องการยกเว้นไม่ขอรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบสาม กรณีคณะวิชาที่ยังไม่มีบัณฑิต สำเร็จการศึกษา เป็นไปตามความเห็นของผู้บริหารของสมศ. ไม่มีระเบียบปรากฏชัดเจน และผู้บริหารแจ้งกับวิทยาลัยว่าจะ มีการตรวจประเมินเชิงพัฒนา วิทยาลัยจึงทำหนังสือยกเว้นไม่ขอรับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก รอบสาม กรณี คณะวิชาที่ยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษาส่งไปที่สมศ. และประสานงานกับสมศ. อย่างต่อเนื่อง แต่เมื่อวิทยาลัยประสานงาน ไปยังสมศ.ครั้งที่ ๓ ทางสมศ. ได้แจ้งวิทยาลัยว่าต้องประเมินคณะวิชาที่ยังไม่มีบัณฑิตสำเร็จการศึกษาด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ขอให้วิทยาลัยจัดทำสรุปรายงานเกี่ยวกับ กระบวนการตรวจประเมินคุณภาพ รอบสาม ข้อเสนอแนะของสมศ. และสรุปข้อเท็จจริงเพื่อนำส่งสมศ. เพื่อรับทราบ หาก สมศ.ให้คำแนะนำวิทยาลัยประการใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องคณะกรรมการจริยธรรมวิจัยในมนุษย์ ขอให้วิทยาลัยเร่ง ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพราะเป็นเรื่องสำคัญยิ่ง

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ และขอให้วิทยาลัยจัดทำสรุปรายงานเรื่องการประเมินคุณภาพ ภายนอก รอบสาม ในส่วนของข้อเท็จจริง เกี่ยวกับเรื่องการยกเว้นไม่ตรวจคณะที่ไม่มีบัณฑิตแล้วนำส่งไปที่สมศ. เพื่อรับทราบ

๔.๒ รายงานความคืบหน้าของผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๖

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบอาจารย์อรณิชชา ทศตา กรรมการสภาวิทยาลัยจากคณาจารย์ และรองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนารายงานต่อที่ประชุม อาจารย์อรณิชชาฯ รายงานสรุป ได้ว่า สารสำคัญของแผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ มีทั้งหมด ๑๙ เรื่อง โดยใช้พันธกิจหลักของวิทยาลัยในการพิจารณา ดังนี้ ภารกิจด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย ผลงานทางวิชาการ การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ ซึ่งทั้ง ๕ ภารกิจหลักของวิทยาลัยได้กำหนดการจัดการความเสี่ยงดังนี้ มีคณะกรรมการจัดการความเสี่ยง การจัดการความเสี่ยงและการติดตามการจัดการความเสี่ยง ประการที่ ๑ ความเสี่ยงตามภารกิจด้านการผลิตบัณฑิต มีทั้ง ๖ ประเด็น คือ ประเด็นที่ ๑ อัตราการลาออกกลางคันของนักศึกษา มีการจัดการความเสี่ยงคือมีมาตรการควบคุมดูแลระบบอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อช่วยในการแก้ปัญหาแก่นักศึกษา ซึ่งทำให้นักศึกษาลาออกน้อยลง ประเด็นที่ ๒ จำนวนอาจารย์ไม่เพียงพอต่อการบริหารจัดการ วิทยาลัยได้มีการจัดประชุมเพื่อจัดระบบการทำงาน ประเด็นที่ ๓ บุคลากรลาออก ประเด็นที่ ๔ บุคลากรยังมีไม่เพียงพอกับภาระงานและขาดทักษะบางด้านในการปฏิบัติงาน ประเด็นที่ ๕ การผลิตบัณฑิตในสาขาวิชาที่มีสภาวิชาชีพตามมาตราฐานหลักสูตร และประเด็นที่ ๖ ผลงานวิจัยของนักศึกษาส่วนใหญ่ไม่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารหรือการนำเสนอผลงานทางวิชาการ ประการที่ ๒ ความเสี่ยงตามภารกิจด้านการวิจัย ผลงานวิชาการ มีทั้งหมด ๕ ประเด็นคือ ประเด็นที่ ๑ ระบบและกลไกการบริหารจัดการวิจัยไม่เป็นไปตามเป้าหมาย วิทยาลัยได้มีการติดตามให้บุคลากรทำงานวิจัยเพิ่มขึ้นและนำผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ได้รับการยอมรับ ประเด็นที่ ๒ บุคลากรขาดทักษะในการเขียนผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารวิชาการ วิทยาลัยมีการจัดการความเสี่ยงคือเสริมสร้างและพัฒนานักวิจัยทั้งปริมาณและคุณภาพในรูปแบบการฝึกอบรม การทำงานวิจัยเป็นทีม ประเด็นที่ ๓ ร้อยละของผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ สังคม ชุมชน ต่ออาจารย์ประจำมีจำนวนน้อย ประเด็นที่ ๔ จำนวนวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ต่ออาจารย์ประจำลดลง ซึ่งปัจจุบันมีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เพียง ๓ คณะวิชาคือคณะนิติศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ การแพทย์และคณะบริหารธุรกิจ วิทยาลัยมีการจัดการความเสี่ยงคือเร่งพัฒนานักวิจัยให้ส่งผลงานวิจัยตีพิมพ์ และประเด็นที่ ๕ ผลผลิตด้านตำรา มีจำนวนน้อย ประการที่ ๓ ความเสี่ยงตามภารกิจด้านการบริการวิชาการ มี ๒ ประเด็น คือ ผลงานวิจัยที่บูรณาการเข้ากับการเรียนการสอนและการบริการวิชาการยังมีจำนวนน้อยและไม่เป็นรูปธรรม ประเด็นที่ ๒ ความเข้มแข็งของระบบการบริการวิชาการที่ต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม วิทยาลัยได้มีการจัดการความเสี่ยงคือ KM ในการแก้ปัญหาดังกล่าวแล้ว ประการที่ ๔ ความเสี่ยงตามภารกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม มี ๑ ประเด็นคือ ผลผลิตด้านศิลปวัฒนธรรมขาดความเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน วิทยาลัยได้จัดการความเสี่ยงโดยสร้างฐานข้อมูลด้านศิลปวัฒนธรรม เพื่อเป็นการเผยแพร่ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม มีการตรวจสอบ รายงานความก้าวหน้าให้ผู้บริหารทราบ ประการที่ ๕ ความเสี่ยงตามภารกิจด้านการบริหารจัดการมีทั้งหมด ๕ ประเด็น คือ ประเด็นที่ ๑ นักศึกษาทุกสาขาวิชามีจำนวนน้อยลง ประเด็นที่ ๒ งบประมาณในการบริหารจัดการไม่เพียงพอต่อค่าใช้จ่าย ประเด็นที่ ๓ การรับรองคุณภาพการศึกษาจากภายในและภายนอก ประเด็นที่ ๔ วัสดุอุปกรณ์เสื่อมคุณภาพ และประเด็นที่ ๕ การสื่อสารภายในองค์กร ทั้งหมด ๕ ประเด็น วิทยาลัยได้จัดการความเสี่ยงคือมีการประชาสัมพันธ์การรับผู้เข้าศึกษาในเชิงรุกอย่างต่อเนื่อง มีการทบทวนแผนกลยุทธ์ทางการเงิน จัดโครงการให้ความรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพ จัดสรรงบประมาณในการดำเนินการเพื่อสรรหาอุปกรณ์ที่ทันสมัยและอบรมพัฒนาบุคลากรตามภาระหน้าที่ วิทยาลัยได้นำเรื่องเข้าที่ประชุมกรรมการบริหารวิชาการ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมเห็นชอบและให้นำเสนอสภาวิทยาลัยเพื่อรับทราบต่อไป และเพื่อเป็นไปตามเกณฑ์การประเมินการประกันคุณภาพของสกอ.ข้อ ๗.๔

ที่กำหนดให้วิทยาลัยต้องนำเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงรายงานสภาอย่างน้อย ๑ ครั้ง วิทยาลัยจึงนำเรื่องการบริหารจัดการความเสี่ยงเสนอสภาวิทยาลัยเพื่อทราบ สภาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๓๔ (๒๕) จึงนำเสนอสภาเพื่อโปรดทราบ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฌ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เบื้องต้นให้พิจารณาสิ่งที่พึงประสงค์ก่อน คือ บุคลากร อาจารย์ นักศึกษา ภาควิชาหรือฝ่าย ชุมชน และสังคม มีความพอใจในผลผลิตและผลงานของวิทยาลัย โดยวิทยาลัยมีผลตอบแทนทางด้านการเงินและการยอมรับจากสังคมโดยรวมในระดับที่พึงพอใจ หากครอบคลุมทั้งหมดวิทยาลัยสามารถดำเนินต่อไปได้ ดังนั้นความเสี่ยงในมุมมองกลับในเรื่องของวิชาการนั้น องค์กรใดที่มีหลักฐานชัดเจนว่าประการที่ ๑ ผลผลิตต่างๆ ขององค์กรลดลงทั้งปริมาณและคุณภาพ ประการที่ ๒ คนปฏิบัติงานไม่มีความผูกพันใด ๆ กับสถาบัน ประการที่ ๓ อัตราการลาออกสูงและถี่มาก ประการที่ ๔ คนไม่มีความพึงพอใจในงาน มีสาเหตุจากสองส่วน คือ ส่วนที่หนึ่งเกิดจากบรรยากาศในการทำงาน ส่วนที่สองเกิดจากการขาดแรงจูงใจในการทำงาน และประการที่ ๕ มีความเสี่ยงเกิดขึ้นในองค์กรทุกจุด ถือว่ามีความเสี่ยงสูงมากเพราะฉะนั้นหากได้ดำเนินการบริหารความเสี่ยงตามแนวทางของ COSO ความเสี่ยงที่เน้นคือ ๑) Financial Risk ๒) Operation Risk ๓) Compliance Risk ๔) Strategic Risk หากนำความเสี่ยงดังกล่าวเป็นที่ตั้งการมองมุมมองกลับคือ ประการที่ ๑ บุคลากร อาจารย์ไม่มีความสุขในการทำงาน ไม่มีความผูกพันกับองค์กร ประการที่ ๒ นักศึกษาไม่มีความสุขในการเรียน บัณฑิตที่จบไม่มีความภาคภูมิใจหรือไม่มีความผูกพันต่อองค์กร ภาควิชาหรือฝ่ายหรือคนในชุมชนไม่มีความรู้สึกหรือไม่มีความต้องการที่จะทำงานร่วมกับองค์กร การมีส่วนร่วมของภาควิชาหรือคนในชุมชนน้อย ประการที่ 3 ผลผลิตที่เกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นบัณฑิต การบริการวิชาการ ผลงานการวิจัย การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมทั้งหมดที่กล่าวมาไม่มีไม่เกิดขึ้น ชื่อเสียงลดน้อยลงจนไม่สามารถดำรงอยู่ต่อไปได้ ทั้งหมดคือความเสี่ยงในภาพรวม เมื่อพิจารณาความเสี่ยงในภาพรวมเช่นนี้แล้วขอให้ออนกลับไปพิจารณาสิ่งต่อไปนี้ ประการที่ ๑ โอกาสเกิดความเสี่ยง ดูจากค่าคะแนนความถี่ที่เกิดขึ้น น้อยที่สุด น้อย ปานกลาง มาก และมากที่สุด อย่าใช้ความรู้สึกในการหาข้อมูลต้องสรรหาข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงจากหลักฐานต่างๆ ประการที่ ๒ หากเรื่องดังกล่าวมีโอกาสเกิดขึ้นจะมีผลกระทบสูงสุดหรือไม่ โดยขอให้นำทั้งสองเรื่องที่กำลังกล่าวมานี้ประเมินหาค่าคะแนนระดับความเสี่ยงเพื่อจัด Priority และเพื่อวิเคราะห์หาสาเหตุของความเสี่ยงและวางแผนจัดการความเสี่ยง ที่สำคัญต้องมีการ Monitor กันจริง ๆ ในความเห็นส่วนตัวการดำเนินงานของวิทยาลัยกำลังอยู่ในภาวะไม่ราบรื่น ดังนั้นขอให้วิทยาลัยคิดอย่างรอบคอบ ไตร่ตรองพิจารณาหาสาเหตุของความเสี่ยงและทำสิ่งที่ดีที่สุด แก้ปัญหาให้ถูกจุด ดังนั้นหากนำหลักการบริหารจัดการความเสี่ยงตามแนวคิดของ COSO เพื่อจัดการความเสี่ยงสามารถสรุปได้ดังนี้ ประการที่ ๑ ความเสี่ยงด้านการบริหารการเงินเป็นหัวใจสำคัญ ประการที่ ๒ ความเสี่ยงเรื่อง IQA ประการที่ ๓ ความเสี่ยงเรื่อง EQA ขอให้วิทยาลัยบริหารจัดการความเสี่ยงทั้งสามเรื่องนี้เป็นลำดับแรกก่อน หากวิทยาลัยสามารถควบคุมบริหารจัดการเรื่อง IQA ได้ จะส่งผลต่อระบบ EQA ซึ่งต่อไปสมศ. จะเข้มงวดขึ้นโดยการให้นำหนักในพันธกิจต่างๆ ที่มีความแตกต่างกัน ดังนั้นการที่จะนำค่าคะแนนมาเฉลี่ยกันจะไม่สามารถทำได้ เพราะจากผลการประเมินคุณภาพการศึกษาที่ผ่านมามีหลายข้อที่ระดับคะแนนไม่เป็นไปตามเกณฑ์ ดังนั้นจึงขอให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เห็นด้วยกับหลักการบริหารความเสี่ยงของวิทยาลัยแต่ยังไม่สะท้อนในส่วนของการจัดการความเสี่ยงที่ชัดเจน กล่าวคือ เรื่องที่ ๑ ความเสี่ยงด้านการเงิน วิทยาลัยมีแผนการบริหารจัดการการเงินอย่างไร เรื่องที่ ๒ การนำข้อเสนอแนะของกรรมการผู้ตรวจ IQA มาเป็นแนวทางในการแก้ปัญหาอย่างไร เรื่องที่ ๓ ความเสี่ยงเรื่อง EQA ความชัดเจนของการตรวจประเมินหรือการไม่มีคณะกรรมการจริยธรรมในการวิจัยในมนุษย์ วิทยาลัยต้องเร่งดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าว โดยเฉพาะระดับบัณฑิตวิทยาลัย หากแผนบริหารจัดการความเสี่ยงของวิทยาลัยสามารถสะท้อนความเสี่ยงทั้งสามประการดังกล่าวถือว่าสามารถจัดการความเสี่ยงได้ แต่ถ้าไม่สามารถสะท้อนขอให้วิทยาลัยปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม

รองศาสตราจารย์สุรณี อิงคากุล กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่าเกี่ยวกับเรื่องสำนักวิจัยผลงานวิจัย ในสำนักวิจัยและพัฒนาของวิทยาลัยมีบุคลากรที่รับผิดชอบในเรื่องนี้คือตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาซึ่งทำงานร่วมกับคณาบดีทุกคณะวิชา หากทุกท่านได้เห็นเรื่องงานวิจัยเป็นเรื่องสำคัญ คณาบดีทุกคณะวิชาจะสามารถเร่งรัด ติดตาม ส่งเสริม ให้บุคลากรในสังกัดของตนเองจัดทำผลงานวิจัยได้ ในส่วนของบุคลากรที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิจัย จะทำงานเกี่ยวกับส่งผลงานวิจัยเพื่อนำเสนอในสนามวิจัยต่างๆ หากพิจารณาเรื่องของการจัดการความเสี่ยงจะเห็นได้ว่ามีหลายประเด็นที่ผู้อำนวยการสำนักวิจัยจะเป็นบุคลากรที่สำคัญในการที่จะส่งเสริมหรือเร่งรัดสนับสนุนในการดำเนินงาน เพราะฉะนั้นการคัดเลือกบุคลากรที่จะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาต้องเป็นบุคลากรที่ใฝ่รู้ทางด้านวิจัยมีความสามารถทางด้านวิจัย และควรเป็นผู้ทำงานวิจัยและส่งผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์เผยแพร่ด้วย ดังนั้นขอสอบถามวิทยาลัยว่าบุคลากรที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมกับตำแหน่งดังกล่าวมีหรือไม่ อย่างไร และผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาของวิทยาลัยในปัจจุบันมีบุคลิกภาพในลักษณะที่สามารถจะส่งเสริมหรือสร้างกิจกรรมการวิจัย มีความใฝ่รู้ทางด้านวิจัยเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

อาจารย์อรณิชาฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า การขับเคลื่อนงานวิจัยขณะนี้ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและพัฒนาทำงานร่วมกับรองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ ในการดำเนินงานมีการประชุมอนุมัติจัดสรรงบประมาณในการทำวิจัยไปทั้งหมด ๒ ครั้ง ส่วนในเรื่องของคณะกรรมการจริยธรรมวิจัยในมนุษย์ได้มีการประสานงานและติดตามการแต่งตั้งคณะกรรมการดังกล่าว และอยู่ระหว่างการร่างระเบียบเพิ่มเติมการดำเนินงานของคณะกรรมการวิจัย ในส่วนของวิทยาลัยได้เร่งการพัฒนาเรื่องดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยประสานงานไปยังคณาบดีทุกคณะวิชาขอให้บุคลากรในคณะวิชาเร่งทำงานวิจัยเพื่อนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ให้เป็นไปตามเกณฑ์การประกันคุณภาพ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบและขอให้วิทยาลัยนำข้อเสนอแนะของกรรมการสภาเป็นแนวทางในการดำเนินการแก้ไขต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณาอนุมัติ/ให้ความเห็นชอบ

๕.๑ อนุมัติการแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองการทำงาน

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบผู้ช่วยศาสตราจารย์บัญชา วิทยานันต์ รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร รายงานต่อที่ประชุม ผู้ช่วยศาสตราจารย์บัญชา รายงานสรุปได้ว่า สืบเนื่องจากคณะกรรมการคุ้มครองการทำงานของวิทยาลัยหมดวาระลงในปีการศึกษา ๒๕๕๖ เพื่อให้การบริหารงานบุคคลของวิทยาลัยนครราชสีมา เป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลโดยมีความสอดคล้องกับกฎกระทรวงว่าด้วยการคุ้มครองการทำงานและผลประโยชน์ตอบแทนในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๔๘ ประกอบกับเพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับวิทยาลัยนครราชสีมา ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๒ วิทยาลัยเห็นควรแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองการทำงาน ประจำวิทยาลัยนครราชสีมา ประกอบด้วย นายพิเชษฐ พัฒนโชติ ผู้ทรงคุณวุฒิสภาวิทยาลัยดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ นายทวิสันต์ โฉนวนุรักษ์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันตำแหน่งกรรมการ นายวีรศักดิ์ บุญเพลิง ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันตำแหน่งกรรมการ ร.อ.สุพรชัย เสวตมาลย์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกสถาบันตำแหน่งกรรมการ นายสุภัทร บุญส่ง พนักงานเจ้าหน้าที่จากบัญชีรายชื่อคณะกรรมการการอุดมศึกษากรรมการซึ่งได้รับการตอบรับเป็นหนังสือจากสกอ.ให้แต่งตั้งเรียบร้อยแล้วตำแหน่งกรรมการ ร.อ.นพ.ศรัณย์ อินทกุล ผู้ทรงคุณวุฒิภายในสถาบันตำแหน่งกรรมการ ผศ.บัญชา วิทยานันต์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายในสถาบันตำแหน่งกรรมการ ผศ.ดร.บุญส่ง ไช้เกษ

ผู้ทรงคุณวุฒิภายในสถาบันตำแหน่งกรรมการ และนางสาวนิมิต ยวตกระโทก ผู้ปฏิบัติงานในวิทยาลัยตำแหน่งเลขานุการ คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ในการคุ้มครองการทำงานของบุคลากรวิทยาลัยนครราชสีมาตามข้อบังคับวิทยาลัยนครราชสีมา ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๒ มีผลตั้งแต่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๗ เป็นต้นไป วิทยาลัยนครราชสีมาจึงแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองการทำงานจึงเรียนเสนอสภาวิทยาลัยนครราชสีมา เพื่อพิจารณาอนุมัติตามความในมาตรา ๔๓ (๑) (๒) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖ และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับความในข้อ ๔๑ แห่งข้อบังคับวิทยาลัยนครราชสีมา ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๕๒

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฌ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ขอให้วิทยาลัยจัดทำเอกสารคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองการทำงาน ประจำวิทยาลัยให้มีความถูกต้องตรงกับความจริงประกอบการพิจารณาการแต่งตั้ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บัญชา รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า หากกรรมการสภาอนุมัติคำสั่งแต่งตั้งดังกล่าวจะดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องตามความเป็นจริงและส่งไปยังสกอ. ในลำดับต่อไป

อาจารย์พิเชษฐ พัฒนโชติ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า กรณีที่จะแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว วิทยาลัยควรสอบถามความเห็นของผู้ที่จะแต่งตั้งให้เรียบร้อยก่อนที่จะมีการนำเสนอแต่งตั้ง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ สอบถามเพิ่มเติมสรุปได้ว่า วิทยาลัยได้มีการแจ้งคณะกรรมการท่านอื่นล่วงหน้าก่อนที่จะมีการเสนอชื่อเรียบร้อยแล้วหรือไม่ อย่างไร เช่น นายวีรศักดิ์ บุญเพลิง เป็นต้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์บัญชา รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า รายชื่อคณะกรรมการทั้ง ๙ ท่าน วิทยาลัยได้แจ้งล่วงหน้าเรียบร้อยแล้ว ยกเว้น อาจารย์พิเชษฐฯ และอาจารย์วีรศักดิ์ฯ ซึ่งวิทยาลัยจะเรียนเชิญอาจารย์พิเชษฐฯ ในที่ประชุมสภา ส่วนอาจารย์วีรศักดิ์ฯ จะให้เลขานุการสภาแจ้งให้อาจารย์วีรศักดิ์ฯทราบต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติโดยขอให้แก้ไขให้ถูกต้องตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภา

๕.๒ อนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา ปีการศึกษา ๒๕๕๖ (เพิ่มเติม)

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีวิทยาลัยมอบอาจารย์ดร.สำราญ บุญเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รายงานต่อที่ประชุม อาจารย์ดร.สำราญฯ รายงานสรุปได้ว่า สำนักทะเบียนและวัดผลวิทยาลัยได้ทำการตรวจสอบพบว่า มีผู้สำเร็จการศึกษาจากคณะวิชาต่าง ๆ ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ รวม ๖ คณะคือ คณะบริหารธุรกิจ จำนวน ๔ คน คือ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการจำนวน ๑ คน หลักสูตรบัญชีบัณฑิต สาขาวิชาบัญชีบัณฑิตจำนวน ๓ คน คณะสารสนเทศศาสตร์ จำนวน ๓ คน คือ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์จำนวน ๑ คนและหลักสูตรเทคโนโลยีบัณฑิต สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์อาร์ตจำนวน ๒ คน คณะนิติศาสตร์ จำนวน ๒ คน คือหลักสูตร รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์จำนวน ๒ คน คณะศิลปศาสตร์ จำนวน ๒ คน คือ หลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการท่องเที่ยว จำนวน ๒ คน คณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ จำนวน ๓ คน คือ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ จำนวน ๓ คน และคณะเทคนิคการแพทย์ จำนวน ๓๒ คน คือ หลักสูตรวิทยาศาสตร์บัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ จำนวน ๓๒ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๔๖ คน

สำนักทะเบียนและวัดผลได้นำเรื่องเข้าที่ประชุมกรรมการวิชาการ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๗ ปี การศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ ผู้สำเร็จการศึกษาทั้ง ๔๖ คน เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนตามเกณฑ์การ สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรเห็นควรเสนอสภาวิทยาลัยอนุมัติปริญญาต่อไป และสภาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่อนุมัติผู้สำเร็จ การศึกษา ตามพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๓๔ (๗) วิทยาลัยจึงนำเสนอกรรมการสภามา เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฦ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตและสอบถามสรุปได้ว่า

เกี่ยวกับการอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษาของหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์จำนวน ๓๒ คนสรุปได้ว่า การอนุมัติปริญญาเป็นอำนาจของสภาส่วนการสอบใบประกอบวิชาชีพเป็นอีกเรื่องหนึ่งแยกต่างหากจากการ อนุมัติจบการศึกษา และขอสอบถามว่าตลอดระยะเวลา ๔ ปีที่นักศึกษาได้ศึกษาในหลักสูตรดังกล่าว สภาเทคนิค การแพทย์ได้มีการรับรองหลักสูตรแล้วหรือไม่ อย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพันธ์ ไชยนิรันทน อาจารย์คณะเทคนิคการแพทย์รายงานสรุปได้ว่า หลักสูตร วิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาเทคนิคการแพทย์ ได้รับการรับรองจากสภาเทคนิคการแพทย์เมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ให้การรับรองทั้งหลักสูตรและให้การรับรองความเหมาะสมของสถาบัน เป็นการรับรองย้อนหลัง ๔ ปี ตั้งแต่ปี การศึกษา ๒๕๕๑ - ๒๕๕๕ แต่ทางสภาเทคนิคการแพทย์ได้มีการแยกการรับรองเป็นกลุ่ม กลุ่มแรก นักศึกษาจำนวน ๑๙ คน สภาเทคนิคการแพทย์ให้การรับรอง กลุ่มที่สองนักศึกษา จำนวน ๑๕ คนให้การรับรอง แต่ทั้งสองรุ่นยังไม่มีสิทธิสอบ ใบประกอบวิชาชีพ ต้องเรียนรายวิชาพื้นฐานวิชาชีพปริคินิคที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสมเด็จพระยา และได้สอบเมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ ผลการสอบนักศึกษาสอบได้เกือบทั้งหมด มีนักศึกษาที่สอบไม่ผ่านเพียง ๔ คน กลุ่มนักศึกษาที่เหลือ นั้นถึงแม้หลักสูตรจะผ่านการรับรองเมื่อวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๕ แต่นักศึกษายังไม่มีสิทธิสอบใบประกอบวิชาชีพ และมีบุคคลจากสภาเทคนิคการแพทย์โทรศัพท์แจ้งนักศึกษาเกี่ยวกับเรื่องการรับรองหลักสูตร

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ขอให้วิทยาลัยหาข้อยุติที่เป็นข้อเท็จจริง เกี่ยวกับการแจ้งเรื่องการรับรองหลักสูตรและสถาบัน และหากนักศึกษาเรียนครบหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์การจบการศึกษา สภามีอำนาจหน้าที่อนุมัติตามอำนาจหน้าที่อยู่แล้ว

นายแพทย์กวี ไชยศิริ อุปนายกสภาวิทยาลัยให้ความเห็นสรุปได้ว่าหากสภาเทคนิคการแพทย์ให้การรับรองหลักสูตรเห็นควร อนุมัตินักศึกษาจบการศึกษา

อาจารย์ดร. เรียม ตันศิริ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้รับใบอนุญาตให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ประเด็นของ คณะเทคนิคการแพทย์เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อน ดังนั้นขอให้วิทยาลัยคิดแก้ปัญหาให้รอบคอบ เพราะมีความซับซ้อนหลาย ประเด็น

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ สอบถามเกี่ยวกับข้อกล่าวอ้างที่ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดร. สิทธิพันธ์ฯ อ้าง ว่ามีบุคคลจากสภาเทคนิคการแพทย์โทรศัพท์แจ้งนักศึกษาคณะเทคนิคการแพทย์เรื่องการรับรองหลักสูตร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพันธ์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า สภาเทคนิคการแพทย์ต้องการให้มีการสอบ รายวิชาพื้นฐานวิชาชีพปริคินิคใหม่ ในกรณีนี้ได้มีการจัดสอบครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๖ ที่โรงพยาบาลพระ มงกุฎฯ นักศึกษาวิทยาลัยเข้าสอบทั้งหมด ๘๓ คน ผลการสอบคือไม่มีผู้สอบผ่านนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสมเด็จพระ ยาเจ้าพระยาเข้าสอบจำนวนหนึ่งร้อยละคนสอบผ่านเพียง ๑ คน ต่อมามีการจัดสอบอีกครั้งหนึ่งในช่วงเดือนกันยายน - พฤศจิกายน ๒๕๕๖ โดยการคัดเลือกนักศึกษากลุ่มที่จบการศึกษารุ่นที่ ๑ จำนวน ๑๙ คนและนักศึกษาที่จบการศึกษา รุ่นที่สองจำนวน ๑๕ คน ได้มีการจัดให้ไปเรียนที่มหาวิทยาลัยราชภัฏสมเด็จพระยา โดยมหาวิทยาลัยดังกล่าวจ่ายเงิน ให้กับสภาเทคนิคการแพทย์เป็นค่าดำเนินการเรียน นักศึกษาของวิทยาลัยสอบผ่านเกือบทั้งหมดเหลือเพียง ๔ คนที่ยังสอบ

ไม่ผ่าน ส่วนนักศึกษาที่เหลือประมาณ ๕๐ คน ไม่อนุญาตให้นักศึกษาเรียนและสอบ นักศึกษาได้โทรศัพท์ไปสอบถามที่ สภาเทคนิคการแพทย์ ในการนี้เลขาธิการสภาเทคนิคการแพทย์ได้แจ้งนักศึกษาสรุปได้ว่า สภาเทคนิคการแพทย์ไม่รับรองปริญญาของคณะเทคนิคการแพทย์ วิทยาลัยนครราชสีมา นักศึกษาไม่มีสิทธิสอบใบประกอบวิชาชีพ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่าง ขั้นตอนกระบวนการตรวจรับรองของสภาเทคนิคการแพทย์

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ สอบถามเกี่ยวกับการสอบถามความชัดเจนของการให้ข้อมูลการสอบใบประกอบวิชาชีพผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิทธิพันธ์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ได้ติดต่อสอบถามไปที่สภาเทคนิคการแพทย์ แต่ทางสภาเทคนิคการแพทย์ไม่ตอบข้อซักถามใดๆ ทั้งสิ้น รวมถึงการที่วิทยาลัยส่งเอกสารไปยังสภาเทคนิคการแพทย์ก็ไม่ได้รับการตอบรับหรือตอบข้อซักถามแต่ประการใด

อาจารย์ฉลอมฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า การอนุมัติรับนักศึกษา การอนุมัติปริญญาแก่ผู้สำเร็จการศึกษา การอนุมัติหลักสูตรเป็นอำนาจหน้าที่ของสภาสถาบันตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ดังนั้นการที่สภาเทคนิคการแพทย์กระทำการดังกล่าววิทยาลัยจึงได้ฟ้องคดียังศาลปกครองนครราชสีมาเรียบร้อยแล้วเพื่อขอให้ยกเลิกกฎ ระเบียบของสภาเทคนิคการแพทย์ และแจ้งความดำเนินคดีกับสภาเทคนิคการแพทย์เรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติให้จบการศึกษาภายใต้เงื่อนไขว่าต้องเป็นไปตามระเบียบที่สกอ. กำหนดว่าด้วยเรื่องการจบการศึกษา และรับทราบการดำเนินการฟ้องศาลปกครองของวิทยาลัย

๕.๓ อนุมัติการปรับเปลี่ยนอาจารย์ประจำหลักสูตร

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีวิทยาลัยมอบอาจารย์ ดร.สำราญ บุญเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รายงานต่อที่ประชุม อาจารย์ ดร.สำราญฯ รายงานสรุปได้ว่า ตามที่อาจารย์ประจำหลักสูตรประจำวิทยาลัยนครราชสีมา จำนวนหนึ่งได้ลาออก และมีการรับอาจารย์เข้ามาทดแทนนั้น และสืบเนื่องจากอาจารย์ที่ได้รับทุนให้ศึกษาต่อระดับบัณฑิตจากวิทยาลัยได้จบการศึกษาแล้วจึงได้แต่งตั้งเป็นอาจารย์ประจำหลักสูตร เพื่อให้การแต่งตั้งอาจารย์ประจำหลักสูตรเป็นไปตามแนวปฏิบัติและระเบียบของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา วิทยาลัยจึงขอปรับเปลี่ยนอาจารย์ประจำหลักสูตร ซึ่งมีคุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรจำนวน ๔ หลักสูตร ดังนี้

๕.๓.๑ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการ

อาจารย์ประจำหลักสูตรเดิมคืออาจารย์ชวฤทธิ์ โยศรีคุณ อาจารย์กนิษฐา ดวงสูงเนิน อาจารย์กุลฉัตร โหลนอก อาจารย์ดาวสุธี ชาญสูงเนิน และอาจารย์จิลมิกา เจริญหนึ่ง อาจารย์ประจำหลักสูตรใหม่ มีการเปลี่ยนแปลงคือจากเดิมอาจารย์ชวฤทธิ์ฯ เป็นอาจารย์กมลภัทร เสียรขุนทด อาจารย์ ดาวสุธีฯ เป็นอาจารย์สุชญา ส่องแสง และอาจารย์จิลมิกาฯ เป็นอาจารย์จิฎติภักษ์ ศรีสุรธีกุล

๕.๓.๒ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาด

อาจารย์ประจำหลักสูตรเดิมคือ อาจารย์ชนิษฐา แก้วเอียด อาจารย์สุกัญญา ใจอดทน อาจารย์รสมล จุเทศ อาจารย์โยชิตา ศรีทองกุล และอาจารย์ปิยพัชร์ สุกใส อาจารย์ประจำหลักสูตรใหม่ มีการเปลี่ยนแปลงคือจากเดิมอาจารย์ปิยพัชร์ฯ เป็นอาจารย์นิมิต ยวดกระโทก

๕.๓.๓ หลักสูตรบัญญัติบัณฑิต

อาจารย์ประจำหลักสูตรเดิมคือ อาจารย์ณณิชากร กล้องแก้ว อาจารย์อาทิตยา เลี้ยงวัฒนศิริณย์ อาจารย์อุษารัตน์ เจนวนิชยานนท์ อาจารย์ขวัญหล้า พรหมทา และอาจารย์วารุณี บุญวิจิตร อาจารย์ประจำหลักสูตรใหม่ มีการเปลี่ยนแปลงคือจากเดิมอาจารย์ณณิชากรฯ เป็นอาจารย์ ดร.เกตุจันทร์ ศรีวะวงษ์ และจากเดิมอาจารย์วารุณีฯ เป็น อาจารย์นันทิชา ขอแหม่มกลาง

๕.๓.๔ หลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต

อาจารย์ประจำหลักสูตรเดิมคือ อาจารย์ปิยพัชร์ สุกใส อาจารย์ชวฤทธิ์ โยศรีคุณ อาจารย์ ขนิษฐา แก้วเอียด อาจารย์จิลมิกา เจริญทนต์ และอาจารย์สุกัญญา ใจอดทน มีการเปลี่ยนแปลงคือจากเดิมคือ อาจารย์ ปิยพัชร์ฯ เป็นอาจารย์ณัทปภา สุริยะ อาจารย์ขนิษฐาฯ เป็น อาจารย์เทพรัตน์ เอื้อธรรมถาวร อาจารย์จิลมิกาฯ เป็น อาจารย์ศลิษา เจริญสุข และอาจารย์สุกัญญาฯ เป็นอาจารย์กัลยากร บุญเจริญ

การดำเนินการปรับปรุง อาจารย์ประจำหลักสูตรดังกล่าวได้เสนอคณะกรรมการวิชาการเพื่อให้ความเห็นชอบแล้วในคราวการประชุมครั้งที่ ๗ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ และสภาวิทยาลัยมี อำนาจหน้าที่อนุมัติอาจารย์ประจำหลักสูตรตามความในมาตรา ๓๔ (๖) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย ประธานที่ประชุมสอบถามสรุปได้ว่า คุณวุฒิของอาจารย์ ประจำหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรหรือไม่ และให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาคุณวุฒิการศึกษาของ อาจารย์ให้สูงขึ้น โดยกำหนดแผนให้มีความชัดเจน ในกรณีของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโทขอให้วิทยาลัยส่งเสริมให้ เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการและจัดทำผลงานวิจัยด้วย

อาจารย์ดร.สำราญฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า คุณวุฒิของอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติและขอให้วิทยาลัยจัดทำแผนกำหนดแนวทางการพัฒนาอาจารย์ที่มี คุณวุฒิระดับปริญญาตรีให้ศึกษาในระดับปริญญาโท ส่วนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาโท ขอให้วิทยาลัยส่งเสริมให้มีการ เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่มีความชัดเจน

๕.๔ อนุมัติบันทึกข้อตกลงร่วมมือทางวิชาการ

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีวิทยาลัยมอบผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ สังฆมานนท์ รองคณบดีบัณฑิตวิทยาลัยฝ่ายวิชาการรายงานต่อที่ประชุม ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ฯ รายงานสรุปได้ว่า สืบเนื่อง จากวิทยาลัยมีนโยบายที่จะทำความร่วมมือทางวิชาการกับสถาบันต่างๆ เพื่อเป็นการพัฒนาด้านวิชาการและบุคลากรของ วิทยาลัยนครราชสีมาให้มีความรู้และประสบการณ์ในการเรียนการสอนตลอดจนเกิดความร่วมมือระหว่างสถาบันการศึกษา กับ หน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชน วิทยาลัยได้ดำเนินการทำความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งหมด ๓ ฉบับดังนี้

๕.๔.๑ วิทยาลัยทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

บันทึกความร่วมมือฉบับนี้มีวัตถุประสงค์ที่สำคัญคือ เพื่อพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการด้านวิทยาศาสตร์ สุขภาพ ศึกษาศาสตร์ สาธารณสุขศาสตร์ การแพทย์แผนจีน โดยเน้นการพัฒนาความร่วมมือทางวิชาการ การวิจัย และ การบริการวิชาการแก่สังคม เพื่อพัฒนาห้องสมุดมนุษย์และเครือข่ายห้องสมุดมนุษย์ และพัฒนาศักยภาพของบุคลากร ทั้ง สองสถาบัน

๕.๔.๒ วิทยาลัยทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

บันทึกความร่วมมือฉบับนี้เกิดจากมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจัดการเรียนการสอนหลักสูตร ปฐมวัย และเป็นสาขาที่มีความต้องการในตลาดสูง และวิทยาลัยมีความต้องการที่จะเปิดการเรียนการสอนในสาขาวิชา ดังกล่าวในอนาคตต่อไปจึงได้ทำความร่วมมือทางวิชาการดังกล่าว เนื้อหาของบันทึกความร่วมมือจะมีเนื้อหาเช่นเดียวกับการทำความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

๕.๔.๓ วิทยาลัยทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และ Human Library Organization (Denmark)

บันทึกความร่วมมือฉบับนี้เกิดจากการตกลงร่วมมือกันสามฝ่ายคือ วิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และ Human Library Organization (Denmark) เป็นการจัดบริการทางวิชาการโดยมีการบริการหนังสือที่เป็น ตัวบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญในการทำหน้าที่ถ่ายทอดความรู้ในวันเวลาที่มีการกำหนดไว้ และมีการบันทึกภาพและเสียงไว้ สำหรับอ้างอิงด้วย

วิทยาลัยได้นำเรื่องการทำความร่วมมือทางวิชาการทั้งสามฉบับเข้าที่ประชุมกรรมการบริหารวิชาการ ใน คราวการประชุม ครั้งที่ ๗ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ และสภาวิทยาลัยมีอำนาจพิจารณาอนุมัติ ตามความในมาตรา ๓๔ (๑๐) (๒๒) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖

รองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญศรี เจริญวานิช กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เนื่องจากเป็น Memorandum of understanding และประสบการณ์ที่ได้ทำ MOU ต้องมีรายละเอียดชัดเจนพอสมควรเพื่อให้ทั้งสองฝ่ายเข้าใจว่ามีการทำบันทึกเพื่อร่วมมือกันอย่างไรบ้าง แต่เมื่อพิจารณาจากบันทึกความร่วมมือดังกล่าวมีการกำหนด ขอบเขตไว้กว้างจนเกินไป หากวิทยาลัยสามารถเพิ่มเติมรายละเอียดลงในบันทึกความร่วมมือได้จะเป็นผลดีและความชัดเจน ยิ่งขึ้น เช่น ประเด็นที่ ๑ บันทึกความร่วมมือที่กำหนดไว้ว่าเพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรไม่ได้มีการกำหนดว่ามีการ พัฒนาแบบใด สถาบันใดเป็นผู้พัฒนา มีวิธีการให้ความช่วยเหลือในรูปแบบใด หรือกรณีการแลกเปลี่ยนนักศึกษาหรือ คณาจารย์ จัดหลักสูตรอบรมสัมมนา ควรกำหนดให้มีความชัดเจนให้เกิดความเข้าใจร่วมกัน ประเด็นที่ ๒ สำหรับผู้ที่ เป็นพยานการลงลายมือชื่อในบันทึกความร่วมมือทางวิชาการมีการบอกตำแหน่งแต่ไม่มีการบอกสังกัดของหน่วยงานหรือสถาบัน ดังนั้นควรมีการระบุสังกัดของหน่วยงานหรือสถาบันในบันทึกความร่วมมือให้มีความชัดเจนด้วย

รองศาสตราจารย์ ดร.อารี เพชรสุด กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิสอบถามสรุปได้ว่า หน่วยงาน หรือสถาบันใดที่เป็นผู้กร่างบันทึกความร่วมมือทางวิชาการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า วิทยาลัยโดยบัณฑิตวิทยาลัยเป็นผู้กร่าง บันทึกความร่วมมือทางวิชาการดังกล่าว โดยนำร่างบันทึกความร่วมมือทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสานที่ทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยที่ประเทศเยอรมันเป็นแนวทางในการกร่าง โดยบันทึกดังกล่าวจะมีการ ระบุหลักเกณฑ์วัตถุประสงค์ไว้อย่างกว้าง ดังนั้นวิทยาลัยจึงนำบันทึกความร่วมมือฉบับดังกล่าวเป็นแนวทางในการกร่าง

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประเด็นที่ ๑ เป็นไปตามข้อเสนอแนะของรองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญศรีฯ ที่ขอให้เพิ่มเติมรายละเอียดให้มีความชัดเจน ประเด็นที่ ๒ การทำความร่วมมือทางวิชาการสามฝ่ายระหว่างวิทยาลัยทำความร่วมมือทางวิชาการกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสาน และ Denmark และสอบถามเพิ่มเติมสรุปได้ว่า บันทึกความร่วมมือทางวิชาการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล อีสาน ได้นำเข้าที่ประชุมสภาแล้วหรือไม่ อย่างไร

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ความร่วมมือทางวิชาการระหว่างวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้มีการนำเข้าไปประชุมสภาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานเรียบร้อยแล้วและได้รับการอนุมัติเรียบร้อยแล้ว และจะร่วมลงนามในวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๕๗ นี้

ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.นพ.สำเร็จ แหียงกระโทก กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประการที่ ๑ การทำความร่วมมือทางวิชาการนั้นเป็นการทำความร่วมมือทางวิชาการของวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน การทำความร่วมมือทางวิชาการระหว่างวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา และวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสานและ Denmark ประการที่ ๒ เห็นด้วยกับรองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญศรีฯ ที่ต้องระบุสังกัดหรือหน่วยงานของผู้เป็นพยาน ประการที่ ๓ รายละเอียดของการทำความร่วมมือทางวิชาการส่วนใหญ่ไม่มีการลงรายละเอียดมากนัก แต่ต้องมีการกำหนดระยะเวลา เมื่อพิจารณำบันทึกทั้งสามฉบับแล้วจะเห็นว่าเฉพาะที่ทำกับ Denmark ที่มีการกำหนดกรอบระยะเวลา ส่วนบันทึกที่เหลือไม่มีการกำหนดระยะเวลาไว้ ดังนั้นวิทยาลัยควรมีการกำหนดกรอบระยะเวลาในบันทึกไว้ เช่น ๕ ปี เป็นต้น

อาจารย์พิเชษฐ พัฒนโชติ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นสรุปได้ว่า การทำความร่วมมือทางวิชาการกับ Denmark มีการกำหนดไว้เฉพาะกรอบระยะเวลาสั้นสุด ดังนั้นควรกำหนดกรอบระยะเวลาในการทำความร่วมมือทางวิชาการไว้ด้วย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.คงศักดิ์ฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า การทำความร่วมมือทางวิชาการกับ Denmark ไม่ได้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาในการทำ แต่ได้มีการกำหนดระยะเวลาสั้นสุดไว้ ๖ เดือน หมายความว่ากรณีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งไม่มีความประสงค์จะทำความร่วมมือต่อไปต้องแจ้งให้อีกฝ่ายทราบล่วงหน้าอย่างน้อย ๖ เดือน

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประการที่ ๑ บันทึกความร่วมมือทางวิชาการเกิดประโยชน์กับวิทยาลัยทุกประการ ประการที่ ๒ บันทึกความร่วมมือทางวิชาการเป็นข้อตกลงระหว่างวิทยาลัยกับ Denmark และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน อีกฉบับหนึ่งระหว่างวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ส่วนอีกฉบับหนึ่งระหว่างวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประการที่ ๓ ขอให้กรรมการร่วมกันพิจารณาเรื่องรายละเอียดในการทำ MOU เพื่อประกอบการพิจารณาอนุมัติ

รองศาสตราจารย์กาญจนา นาละพินธุ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า จากประสบการณ์การทำ MOU ของมหาวิทยาลัยขอนแก่น ที่ผ่านมาเมื่อมีการทำ MOU แล้วไม่ได้นำไปใช้ประโยชน์อย่างสูงสุดเพราะมีรายละเอียดมาก เพราะฉะนั้นในระยะหลังที่มีการทำ MOU จะมีการกำหนดการปฏิบัติของสถาบันหรือหน่วยงาน เช่น MOU ของมหาวิทยาลัยขอนแก่นทำกับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ กำหนดไว้ว่า มหาวิทยาลัยขอนแก่นจะเป็นผู้พัฒนาบุคลากรของกระทรวงฯ และกระทรวงฯ จะอำนวยความสะดวกในเรื่องของการทำกิจกรรมลงพื้นที่ บางประเด็นควรระบุให้มีความชัดเจนเพื่อให้ทราบว่าใครจะทำอะไร อย่างไร หากระบุไว้เพียงพัฒนาอย่างเดียว ยังไม่มีความชัดเจนว่าจะพัฒนาอะไร และแต่ละฝ่ายจะทำอะไรบ้าง

อาจารย์พิเชษฐฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า บันทึกข้อตกลงแต่ละฉบับ เป็นบันทึกข้อตกลงระหว่างคู่ภาคีซึ่งน่าจะขึ้นอยู่กับความพอใจหรือความต้องการของแต่ละฝ่ายหรือวัตถุประสงค์ในการจัดทำบันทึก หากอีกฝ่ายหนึ่งไม่มีความต้องการระบุรายละเอียดลงไปแต่วิทยาลัยมีความต้องการระบุรายละเอียดลงไปบันทึกข้อตกลงจะไม่ถือว่าเป็นบันทึกข้อตกลง ดังนั้นสามารถลงรายละเอียดได้หากทั้งสองฝ่ายยินยอม นอกจากนี้ยังสามารถตกลงทำความร่วมมือไว้แบบกว้างและกำหนดรายละเอียดในภายหลังก็สามารถทำได้

ศาสตราจารย์พิเศษ ดร.นพ.สำเร็จฯ ให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่า เห็นด้วยกับอาจารย์พิเชษฐฯ เพราะการทำ MOU สามารถทำได้สองแบบ คือ สามารถระบุรายละเอียดไว้ว่าจะให้ใครทำอะไร แต่ถ้าเป็นความร่วมมือที่ต้องการเปิดกว้างเพื่อไม่ให้ผูกมัดจนเกินไปสามารถเขียนไว้กว้างๆ ได้ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความพร้อมใจของทั้งสองฝ่าย ที่สำคัญต้องมีระยะเวลาสิ้นสุดในการทำ MOU ไว้ด้วย หากมีความประสงค์จะทำความร่วมมือกันต่อไปให้มีการกำหนดการทำความร่วมมือใหม่ได้

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เนื่องจากผู้นำรายงานเกี่ยวกับบันทึกดังกล่าวได้เคยมีประสบการณ์ในการจัดทำบันทึกความร่วมมือทางวิชาการมาแล้ว และบันทึกความร่วมมือดังกล่าวอาจจะเป็นไปตามความประสงค์ของทั้งสองฝ่าย ในเรื่องของกรอบระยะเวลาเป็นไปตามข้อบันทึกว่าต้องมีการแจ้งล่วงหน้า ๖ เดือน ถ้ามีการอธิบายเพิ่มเติมหรือเพิ่มกรอบระยะเวลาเป็น ๕ ปี อาจไม่ใช่เป็นจุดเริ่มต้นที่มีการตกลงกัน ดังนั้นขอเสนอแนะ ๒ ประเด็น ดังนี้ ประการที่ ๑ อนุมัติในหลักการเนื่องจากไม่เกิดผลเสียหายต่อวิทยาลัย ประการที่ ๒ ขอให้ผู้ที่นำรายงานต่อที่ประชุมเจรจาเรื่องกำหนดกรอบระยะเวลาในการจัดทำบันทึก เช่น ๔ ปี หรือ ๕ ปี กับอีกฝ่ายจะตกลงหรือไม่ ประการใด หากอีกฝ่ายยืนยันตามบันทึกเดิมก็ให้เป็นไปตามนั้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติโดยขอให้แก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภา

๕.๕ อนุมัติงบการเงินประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖ (รอบ ๖ เดือน)

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบอาจารย์รุจินันท์ วาธีวัฒน์ ร่องอธิการบดีฝ่ายกฎหมายและกิจการสภารายงานต่อที่ประชุม อาจารย์รุจินันท์ฯ รายงานสรุปได้ว่า เพื่อให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ตัวบ่งชี้ที่ ๘.๑ ที่กำหนดให้สถาบันอุดมศึกษา จัดทำรายงานฐานะทางการเงินปีละ ๒ ครั้งนั้น วิทยาลัยได้ดำเนินการจัดทำรายงานฐานะทางการเงิน ในครั้งแรกระหว่างวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ - ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ สรุปได้ว่า วิทยาลัยมีสินทรัพย์ เป็นจำนวนเงินหนึ่งร้อยห้าสิบล้านสี่แสนบาทเศษ มีหนี้สินเป็นจำนวนเงิน แปดสิบล้านสองแสนบาทเศษ และมีทุนเป็นจำนวนเงินหกสิบล้านหนึ่งแสนบาทเศษ งบรายได้ค่าใช้จ่ายรวมสำหรับงวด ๖ เดือน สิ้นสุดวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ รายได้ส่วนมากจะเป็นรายได้จากการเรียนการสอน รายได้รองลงมาคือรายได้จากการจัดสรรจากกองทุนทั่วไป รายได้จากการจัดทำผลงานวิจัยและรายได้อื่นๆ ตามลำดับ ค่าใช้จ่ายส่วนมากของวิทยาลัยจะเป็นค่าใช้จ่ายในเรื่องการเรียนการสอน รองลงมาคือต้นทุนทางการเงิน ค่าใช้จ่ายการบริหาร ค่าเสื่อมราคา ค่าใช้จ่ายการซ่อมบำรุงอาคารสถานที่ และค่าใช้จ่ายในการส่งเสริมการทำวิจัย

สรุปงบรายได้ค่าใช้จ่ายรวม สำหรับงวด ๖ เดือน สิ้นสุดวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖วิทยาลัยมีรายได้อุดหนุนรับจากกองทุนทั่วไปจำนวน ๓๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งวิทยาลัยได้โอนเข้ากองทุนทั้งหมด ๗ กองทุนตามแผนการเงิน ทำให้งบรายได้ค่าใช้จ่ายรวม ๖ เดือนสิ้นสุด ณ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ วิทยาลัยมีเงินทั้งหมด ๑๒,๐๕๕,๕๔๗.๘๘ หักรายได้เงินอุดหนุนรับจากกองทุนทั่วไปออกแล้วจะทำให้มีรายได้ ค่าใช้จ่ายสำหรับรอบ ๖ เดือน สิ้นสุดวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ เป็นเงินจำนวน (ขาดทุน) ๑๙,๔๔๔,๔๕๒.๘๒ บาท

งานบัญชีได้นำรายงานฐานะทางการเงินในครั้งแรกของปีการศึกษา ๒๕๕๖ เข้าที่ประชุมกรรมการบริหาร ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑๑ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๖ สภาวิทยาลัย มีอำนาจหน้าที่รับทราบ รายงานสถานะทางการเงิน ตามความในมาตรา ๖๗ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖ และตาม เกณฑ์ตัวบ่งชี้ที่ ๘.๑ ของประกันคุณภาพการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) จึงเรียนมาเพื่อ โปรดอนุมัติ หากสภามีมติอนุมัติงบการเงินประจำปีแล้ว วิทยาลัยต้องส่งงบการเงินพร้อมรายงานการสอบบัญชี ไปยัง สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาภายในกำหนด ๑๒๐ วันนับตั้งแต่วันที่สิ้นระยะเวลาบัญชี อาจารย์พิเชษฐ พัฒนโชติ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นสรุปได้ว่า การรายงานฐานะทางการเงินครั้งต่อๆ ไปขอให้วิทยาลัยพิมพ์ตัวหนังสือกำกับตัวเลขทุกครั้งเพื่อป้องกันการผิดพลาด

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย ประธานที่ประชุมสอบถามสรุปได้ว่า วิทยาลัยมี คณะกรรมการตรวจสอบภายในหรือไม่

อาจารย์อรณิชา ทศดา รองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนาและกรรมการสภาวิทยาลัยผู้แทนคณาจารย์ รายงานสรุปได้ว่า วิทยาลัยมีคณะกรรมการตรวจสอบภายใน

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ขอให้วิทยาลัยจัดทำสรุปงบการเงินเพื่อให้เห็นวาง ฐานะทางการเงินของวิทยาลัยเป็นอย่างไร และขอให้สรุปแผนการเงินกับผลการปฏิบัติเป็นอย่างไร

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติโดยขอให้วิทยาลัยจัดทำสรุปงบแสดงฐานะทางการเงินตาม ข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิทยาลัย

๕.๖ อนุมัติแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาวิทยาลัยนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบอาจารย์อรณิชา ทศดา กรรมการสภาวิทยาลัยจากคณาจารย์ และรองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนายานต่อที่ประชุม อาจารย์อรณิชาฯ รายงานสรุป ได้ว่าเพื่อให้การพัฒนา วิทยาลัยนครราชสีมา ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ได้เป็นไปอย่างมีทิศทางที่แน่นอนชัดเจนมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องกับปรัชญา ปณิธานและวัตถุประสงค์ของวิทยาลัยนครราชสีมา วิทยาลัยนครราชสีมาจึงได้จัดทำแผนพัฒนา วิทยาลัยนครราชสีมา ระยะกลางระหว่างปีการศึกษา ๒๕๕๕ - ๒๕๕๖ เพื่อให้เป็นแนวทางการบริหารงานของวิทยาลัย นครราชสีมา ซึ่งแผนดังกล่าวสรุปได้ดังนี้ วิทยาลัยจัดทำโครงการและงบประมาณในการจัดโครงการเป็นเงินจำนวนยี่สิบสอง ล้านเศษ มีการจัดทำประมาณการรายรับเท่ากับหนึ่งร้อยสามล้านบาทเศษจากจำนวนนักศึกษา จึงเรียนเสนอสภาวิทยาลัย นครราชสีมา เพื่อพิจารณาอนุมัติแผนพัฒนาวิทยาลัยนครราชสีมาปีการศึกษา ฉบับที่ ๕ ปี (๒๕๕๖-๒๕๖๐) ตามความใน มาตรา ๓๔ (๑) (๗) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ณ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประการที่ ๑ ขอให้วิทยาลัยเพิ่มเติมรายละเอียดในเล่มแผนพัฒนาหน้า ๖๑ โดยเพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าวจะส่งผลกระทบต่อวิทยาลัยอย่างไร ประการที่ ๒ เป้าประสงค์ของวิทยาลัยคือการบรรลุเกณฑ์ของสมศ. ดังนั้นค่าคะแนนที่เกิดขึ้นจะเป็น ตัวบ่งชี้ ในนามของสภาวิทยาลัยที่กำกับดูแลนโยบายของวิทยาลัยจะพิจารณาเพียงว่าบรรลุเกณฑ์สมศ. ตามตัวบ่งชี้ใด ตัว ใดไม่ผ่านเกณฑ์ของสมศ. พิจารณาตัวชี้วัดวิสัยทัศน์ของวิทยาลัยที่เป็นสถาบันอุดมศึกษาชั้นนำด้านสุขภาพและบริการ เมื่อ วิทยาลัยเจาะจงด้านสุขภาพดังนั้นต้องพิสูจน์ให้ได้ว่า เป็นสถาบันชั้นนำด้านสุขภาพ เช่น สาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยี สุขภาพ

การแพทย์แผนจีนซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งเดียวที่เปิดการเรียนการสอนสาขาวิชาดังกล่าว ขอให้วิทยาลัยนำจุดแข็งในเรื่องนี้มาเป็นตัวบ่งชี้เพื่อให้บรรลุวิสัยทัศน์ในเรื่องของสถาบันชั้นนำด้านสุขภาพ ส่วนเรื่องสถาบันชั้นนำด้านบริการ วิทยาลัยต้องเจาะจงว่าวิทยาลัยให้บริการอะไร อย่างไร จากนั้นพิจารณาเรื่องบัณฑิตที่พึงประสงค์ ผลการลงทุนโดยพิจารณาจากงบการเงินที่มีความชัดเจนเรื่องของการขาดทุนหรือกำไร ว่าบรรลุเป้าหมายตามแผนการลงทุนอย่างไร เพราะแผนดังกล่าวไม่สะท้อนผลการปฏิบัติงาน จากนั้นให้พิจารณาเรื่องคุณภาพ จากการพิจารณาเรื่องการบริหารความเสี่ยง สิ่งที่วิทยาลัยพึงประสงค์คือ ประการที่ ๑ บุคลากรมีความพึงพอใจในการทำงาน ประการที่ ๒ นักศึกษามีความสุขในการเรียน ประการที่ ๓ บัณฑิตมีความภาคภูมิใจในสถาบัน ประการที่ ๔ ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในบัณฑิตของวิทยาลัย ผลงานวิจัย งานวิชาการ การให้บริการแก่ชุมชน มีหน่วยงานที่มีความประสงค์จะทำงานร่วมกับวิทยาลัยหรือมีภาคีเครือข่ายที่ทำงานร่วมกัน และสิ่งที่สำคัญประการสุดท้ายคือเรื่องงบประมาณ ทั้งห้าประการดังกล่าวมานี้มีความเชื่อมโยงกัน และจะเห็นได้ว่าตัวชี้วัดเหล่านี้เป็นไปตามเกณฑ์ของสมศ. ลำดับต่อไปให้พิจารณาเรื่องการประกันคุณภาพ ซึ่งต้องดู IQA วิทยาลัยต้องมีระบบประกันคุณภาพที่สามารถทำและดำเนินการให้บรรลุเกณฑ์การประกันคุณภาพภายในก่อน หากตัวบ่งชี้ใดไม่ผ่านเกณฑ์วิทยาลัยต้องเร่งดำเนินการแก้ไข จากนั้นวิทยาลัยต้องพิจารณาเรื่องการบริหารการเงินการลงทุนที่มีประสิทธิภาพและคุ้มค่า ถ้าพิจารณาจากระดับปริญญาตรีสายสังคมมีการลงทุนไม่สูงมากแต่ถ้าเป็นสายวิทยาศาสตร์ต้องมีห้องปฏิบัติการและค่าใช้จ่ายอื่นๆ ที่เกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก วิทยาลัยมีการจัดการความเสี่ยงไว้อย่างไรบ้าง มีขั้นตอนการดำเนินงานที่สั้นกระชับ สิ่งต่างๆ ที่กล่าวมาเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จ ประการสุดท้ายคือการพัฒนาองค์กร แผนที่สำคัญคือการพัฒนาทรัพยากรบุคคล สิ่งชี้ให้เห็นชัดเจนที่สุดคืออัตราการลาสูง หรือการพัฒนาองค์กรแห่งการเรียนรู้เช่นการทำ MOU มีส่วนช่วยพัฒนาองค์ความรู้ของวิทยาลัยเป็นอย่างมากสามารถนำไปใช้เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จได้ ดังนั้นขอให้วิทยาลัยจัดทำแผนโดยมีการนำตัวชี้วัดจาก IQA และ EQA เป็นตัวกำหนดตัวชี้วัด จัดทำแผนและมีการติดตามผลการดำเนินงานทุกระยะ และหลังจากที่วิทยาลัยมีแผน ๕ ปีเรียบร้อยแล้วขอให้พิจารณาในปีการศึกษา ๒๕๕๗ วิทยาลัยมีโครงการหรือแผนในการแก้ปัญหาเรื่องจำนวนผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ ผลงานวิชาการที่ได้รับรองคุณภาพ หรือการพัฒนาคณาจารย์มีการจัดสรรหรือมีสัดส่วนอย่างไร เพราะฉะนั้นขอให้วิทยาลัยปรับตัวชี้วัดความสำเร็จให้สอดคล้องกับ IQA และ EQA

รองศาสตราจารย์สุรสี อิงคากุล กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ความเห็นเพิ่มเติมสรุปได้ว่าการตั้งงบประมาณตามแผนยุทธศาสตร์ที่วิทยาลัยเสนอมานั้นขอให้ข้อสังเกตเฉพาะ ๓ หน่วยงานดังนี้ คณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพนั้นได้เคยให้ข้อสังเกตในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีว่าใช้งบประมาณสูงมากเกินไปมีความแตกต่างจะคณะวิชาอื่นสูงมาก หากพิจารณารายการในการใช้จ่ายเงินแต่ละรายการพบว่าอยู่ในสัดส่วนที่สูง เช่น โครงการกิจกรรมเสริมหลักสูตรในปีการศึกษา ๒๕๕๖ ตั้งงบประมาณไว้สองแสนเศษแต่ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ ตั้งงบประมาณไว้ห้าแสนเศษ โครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพงบประมาณจาก หนึ่งล้านสองแสนเศษเป็นหนึ่งล้านห้าแสนเศษและหนึ่งล้านเจ็ดแสนเศษตามลำดับ โครงการส่งเสริมจริยธรรมหนึ่งหมื่นบาทไม่มีรายละเอียดว่าต้องใช้งบประมาณดำเนินการอย่างไร รวมทั้งสิ้นโครงการของคณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ ใช้งบประมาณสี่ล้านเศษถือเป็นสัดส่วนที่สูงมาก วิทยาลัยน่าจะจัดทำรายละเอียดแต่ละโครงการไว้ด้วย หน่วยงานที่สองคืองานอาคารสถานที่ เช่น โครงการปรับปรุงซ่อมแซมยานพาหนะ จะเห็นว่างบประมาณเหมาะสมแล้ว โครงการพัฒนาพนักงานแม่บ้านมีความเหมาะสมดีแล้ว แต่มีข้อน่าสังเกตว่าแผนดังกล่าวไม่มีโครงการซ่อมแซมอาคารสถานที่ซึ่งเป็นสิ่งที่มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่วิทยาลัยต้องทำ และหน่วยงานสุดท้ายคือสำนักประชาสัมพันธ์ใช้งบประมาณหนึ่งล้านเศษ ดังนั้นวิทยาลัยต้องทำรายละเอียดเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายประกอบการพิจารณาด้วยว่างบประมาณที่ใช้มีความเหมาะสมกับผลการปฏิบัติงานหรือไม่ อย่างไร เมื่อพิจารณาทั้งสามหน่วยงานตามที่กล่าว

มาแล้วนั้นจะเห็นได้ว่าคณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพควรจะลดงบประมาณอย่างน้อยที่สุดร้อยละห้าเพื่อนำส่วนที่ลดไปใช้ในการซ่อมแซมอาคารสถานที่ต่อไป

อาจารย์อรณิชาฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า งบประมาณของคณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพบางโครงการหรือกิจกรรมจะเกินงบประมาณจากนักศึกษาตั้งนั้นส่งผลให้ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสูงตามจำนวนนักศึกษา ส่วนโครงการฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นการเก็บค่าใช้จ่ายตามประกาศของสสจ. ซึ่งในปีการศึกษา ๒๕๕๗ มีการเพิ่มค่าใช้จ่ายดังกล่าวด้วยจึงส่งผลให้งบประมาณมีจำนวนสูงขึ้นตามลำดับ ส่วนงบประมาณของหน่วยงานอาคารสถานที่เป็นงบประมาณกลางและได้มีการชี้แจงรายละเอียดไว้ในโครงการชัดเจนเป็นไปตามเป้าประสงค์ แผนดังกล่าวมีการจัดงบประมาณในการซ่อมแซมอาคารสถานที่เป็นเงินจำนวนหนึ่งล้านบาทต่อปี หรือการพัฒนาพนักงานแม่บ้านจะนำงบประมาณดังกล่าวรวมเข้ากับงบประมาณกลาง แต่ถ้าเป็นคณะวิชาจะมีการจัดงบประมาณตามจำนวนนักศึกษาของแต่ละคณะวิชา

รองศาสตราจารย์สุรภีฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า เห็นด้วยกับการจัดกิจกรรมโครงการที่วิทยาลัยได้จัดเก็บค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานกับนักศึกษา แต่เมื่อพิจารณาจากงบประมาณการดำเนินงานตามโครงการแล้วจะเห็นได้ว่ามีจำนวนสูงมาก และเป็นงบประมาณที่ยังไม่รวมเงินเดือนของคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ ซึ่งถือว่าเป็นเงินจำนวนมาก ดังนั้นขอให้วิทยาลัยตั้งงบประมาณดำเนินการที่มีความเหมาะสมและใช้งบประมาณอย่างประหยัดเพื่อลดปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

อาจารย์ ดร.เรียม ต้นศิริ กรรมการสภาวิทยาลัยผู้รับใบอนุญาตให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า งบประมาณของฝ่ายประชาสัมพันธ์นั้นเห็นว่าการติดตามงานถือเป็นเรื่องที่สำคัญ เพราะการประชาสัมพันธ์เป็นการทำงานโดยลักษณะที่ส่งคณะบุคคลออกพื้นที่ในการประชาสัมพันธ์ดังนั้นต้องมีค่าใช้จ่ายในส่วนการออกพื้นที่ประชาสัมพันธ์ ค่าที่พัก อาหาร ค่าเชื้อเพลิง ดังนั้นงบประมาณจึงมีจำนวนมาก แต่ผลการดำเนินงานของส่วนงานดังกล่าวยังไม่บรรลุผลเป็นที่น่าพอใจ ดังนั้นควรต้องมีการใช้วิธีการใหม่ในการประชาสัมพันธ์การรับสมัครนักศึกษา

รองศาสตราจารย์สุรภีฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประการที่ ๑ ตามที่ท่านนายกสภาวิทยาลัยได้สอบถามเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในของวิทยาลัยนั้น ขอเสนอว่าเมื่อวิทยาลัยมีคณะกรรมการตรวจสอบภายในคณะกรรมการดังกล่าวน่าจะมีการตรวจสอบภายใน อาจตรวจสอบในแต่ละปีการศึกษา ประการที่ ๒ ในการทำแผนงบประมาณโดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีคณะกรรมการพิจารณางบประมาณการเงินเพื่อทำหน้าที่พิจารณาความเหมาะสมของงบประมาณในแต่ละโครงการว่ามีความเหมาะสมในการตั้งงบประมาณเพื่อใช้ในการดำเนินการแต่ละเรื่องอย่างไร หรือไม่ ก่อนที่จะนำมาบรรจุในโครงการตามแผนพัฒนาของวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญศรี เจริญวานิช กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อสังเกต สรุปได้ว่า ตามเอกสารแผนพัฒนาของวิทยาลัยหน้า ๔๗ เรื่องการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อน SWOT Analysis ถือเป็นเรื่องที่สำคัญมาก และเป็นจุดเริ่มต้นของการทำแผนพัฒนาและการจัดทำแผนกลยุทธ์ เมื่อพิจารณาจุดแข็งจุดอ่อนของวิทยาลัยแล้วจะเห็นว่าการใช้ค่าบางครั้งไม่เป็นจุดแข็งหรือจุดอ่อน และขอให้วิทยาลัยตรวจสอบว่าสิ่งต่างๆ เหล่านั้นเป็นจุดแข็ง จุดอ่อน จริงๆ ของวิทยาลัยหรือไม่ อย่างไร ในส่วนที่เป็นโอกาสหรือ ภัยคุกคามเป็นโอกาสหรือภัยคุกคามจริงหรือไม่ ซึ่งถือเป็นหัวใจสำคัญของการทำยุทธศาสตร์ ถ้าวิทยาลัยสามารถที่จะวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนที่แท้จริงของวิทยาลัยได้ วิทยาลัยจะสามารถรู้ได้ว่าวิทยาลัยมีจุดแข็งอย่างไร มีจุดอ่อนที่ต้องแก้ไขอย่างไร และจะมีโอกาส อุปสรรคอะไรบ้างในอนาคต ดังนั้นหากวิทยาลัยทำ SWOT ไม่ชัดเจนจะส่งผลให้การทำกลยุทธ์ไม่ชัดเจนตามไปด้วย ตัวอย่างเช่น พิจารณาดูจุดแข็งหรือข้อได้เปรียบของวิทยาลัยตาม ข้อ ๒ มีระบบการเรียนเป็นเลิศ เช่น E - Learning ซึ่งวิทยาลัยต้องวิเคราะห์ว่าเป็นข้อได้เปรียบของวิทยาลัยจริงหรือไม่ อย่างไร หรือข้อ ๔ การบริการวิชาการและการทำความร่วมมือกับหน่วยงานต่างๆ นั้น

เป็นการพรรณนาเป็นประโยคบอกเล่าแต่ไม่ได้กำหนดทิศทางว่าวิทยาลัยมีความร่วมมือหรือมีการบริการวิชาการต่างๆ อย่างต่อเนื่องเข้มแข็งหรืออย่างไร ซึ่งถือว่าไม่ได้มีการบอกทิศทางไว้ชัดเจนที่ถือว่าเป็นจุดแข็ง หรือกรณีวิทยาลัยตั้งอยู่ในท้องถิ่น ถือเป็นจุดแข็งอย่างไร เพราะมีหลายสถาบันที่ตั้งอยู่ในท้องถิ่นเช่นกัน ส่วนประเด็นเรื่องของจุดอ่อน พิจารณาจาก ข้อ ๑ และ ๘ ที่สามารถเข้าใจได้ว่าเป็นจุดอ่อน กล่าวคือ อาจารย์ไม่ปฏิบัติตามเกณฑ์การประกันคุณภาพตามที่สกอ. กำหนด และการขาดการประชาสัมพันธ์เชิงรุก สามารถเข้าใจว่าเป็นจุดอ่อน ส่วนข้ออื่นไม่สามารถรู้ได้ว่าเป็นจุดอ่อนอย่างไร เช่น การบริหารงานบุคคล ผลงานวิจัยงานสร้างสรรค์ไม่สามารถเข้าใจว่าเป็นจุดอ่อนอย่างไร หากพิจารณาแล้วไม่สามารถบอกได้ว่าเป็นความได้เปรียบหรือความด้อยในประเด็นใด รวมทั้งโอกาส อุปสรรคหรือภัยคุกคาม จะเป็นการใช้ประโยคบอกเล่า โดยไม่มีการบอกทิศทางว่าจะเกิดโอกาสอย่างไร เช่น ความร่วมมือขององค์การและหน่วยงานภายนอกเป็นโอกาสอย่างไร หรือมีจำนวนหน่วยงานภายนอกมากน้อยเพียงใดที่มีความต้องการที่จะสร้างความร่วมมือกับวิทยาลัย รวมทั้งภัยคุกคามจะมีการพิมพ์ซ้ำกัน ดังนั้นหากนำมาวิเคราะห์ใน Matrix และกำหนดเป็นยุทธศาสตร์แล้วจะเห็นว่าเป็นยุทธศาสตร์ที่ไม่ชัดเจน หากเกิดปัญหาขึ้นจะไม่สามารถแก้ปัญหาดังกล่าวได้ วิทยาลัยต้องวิเคราะห์จากสภาพความเป็นจริงของวิทยาลัยจึงจะสามารถแก้ปัญหาต่างๆ ได้

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติฯ ให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า ประการที่ ๑ หากมีการปรับลดงบประมาณ โครงการของคณะที่ใช้งบประมาณสูงได้ให้มีการปรับลดและนำงบประมาณมาใช้ในการซ่อมแซมอาคารสถานที่ ประการที่ ๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ ขอให้วิทยาลัยสรุปประเด็นให้มีความชัดเจนว่าบวกหรือลบอย่างไร เมื่อวิเคราะห์ใน Matrix จะได้มีความชัดเจนขึ้น ซึ่งโดยภาพรวมยังไม่มีมีความเชื่อมโยงอย่างชัดเจน ดังนั้นวิทยาลัยต้องนำข้อเสนอแนะแต่ละประเด็นมีผลกระทบต่อวิทยาลัยอย่างไร ขอให้มีการสรุปไว้เป็นความเรียงไว้อย่างชัดเจน และการวิเคราะห์จุดแข็งจุดอ่อนต้องมีการบอกทิศทางว่าเป็นจุดแข็งจุดอ่อนอย่างไร ภัยคุกคามที่จะเข้ามาในจุดอ่อน วิทยาลัยต้องมีการนำจุดแข็งมาแก้จุดอ่อนโดยใช้โอกาสเป็นตัวสนับสนุน ในกรณีจุดแข็งขอให้ใช้จุดแข็งเป็นตัวแสวงหาโอกาสต่อไป เรื่องแผนพัฒนาเป็นเรื่องละเอียดอ่อน ดังนั้นหากเป็นไปได้ขอให้วิทยาลัยนำแผนมาพิจารณาในคราวการประชุมครั้งต่อไปหรือนำข้อสังเกตของกรรมการสภาวิทยาลัยเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงแผนพัฒนาต่อไปเพื่อให้เกิดความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติ แต่ขอให้วิทยาลัยดำเนินการแก้ไขตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภาวิทยาลัย

๕.๗ อนุมัติแผนการรับนักศึกษา ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๗

อาจารย์ฉลอม อินทกุล อธิการบดีมอบอาจารย์อรณิชชา ทศดา กรรมการสภาวิทยาลัยจากคณาจารย์ และรองอธิการบดีฝ่ายแผนและพัฒนารายงานต่อที่ประชุม อาจารย์อรณิชชาฯ รายงานสรุป ได้ว่าตามที่วิทยาลัย นครราชสีมา ได้เปิดดำเนินการเรียนการสอนระดับ บัณฑิตวิทยาลัย และระดับปริญญาตรีในหลักสูตรต่างๆ ตามที่ได้รับอนุมัติจากสภาวิทยาลัยนั้น ในปีการศึกษา ๒๕๕๗ วิทยาลัยมีนโยบายในการรับ ผู้มีความประสงค์จะเข้าศึกษาในคณะวิชาต่างๆที่วิทยาลัยได้เปิดดำเนินการด้วยวิธีการรับโดยตรงและการคัดเลือกร่วมกับกระทรวงศึกษาธิการ โดยมีประมาณการรับนักศึกษาใหม่ดังนี้ ๑) ณ ที่ตั้งจังหวัดนครราชสีมาระดับปริญญาตรีคณะบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการบัญชี สาขาวิชาบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการตลาด สาขาวิชาการจัดการโลจิสติกส์ รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คนต่อสาขาวิชา คณะสารสนเทศศาสตร์ สาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ และสาขาวิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์อาร์ต รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คนต่อสาขาวิชา คณะนิติศาสตร์ สาขาวิชานิติศาสตร์ และสาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์ รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คนต่อสาขาวิชา คณะการแพทย์แผนจีน สาขาวิชาการแพทย์แผนจีน รับนักศึกษาประมาณการ ๑๐๐ คน คณะศิลป

ศาสตร์ไม่มีการรับนักศึกษา คณะเทคนิคการแพทย์ รับนักศึกษาประมาณการ ๖๐ คน หมายเหตุกรณีหลักสูตรผ่านการรับรองจากสภาวิชาชีพ คณะวิทยาศาสตร์การแพทย์ สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การแพทย์ รับนักศึกษาประมาณการ ๔๐ คน หมายเหตุกรณีหลักสูตรผ่านการรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรจากสกอ. คณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพเปิดรับ ๕ สาขาวิชา คือ สาขาสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพจำนวน ๓๐๐ คน สาขาวิชาอาชีวอนามัยและความปลอดภัย สาขาวิชาวิทยาศาสตร์อนามัยสิ่งแวดล้อม สาขาวิชาสาธารณสุขชุมชน สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย รับนักศึกษาประมาณการ ๔๐ คนต่อสาขาวิชา ระดับบัณฑิตศึกษาหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต สาขาประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คน หลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต รับนักศึกษาประมาณการ ๔๐ คน หลักสูตรสาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการพัฒนาระบบบริการปฐมภูมิ รับนักศึกษาประมาณการ ๔๐ คน หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา รับนักศึกษาประมาณการ ๖๐ คน สาขาวิชาหลักสูตรและการจัดการเรียนการสอน รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คน หมายเหตุกรณีหลักสูตรได้รับทราบการให้ความเห็นชอบจากสกอ. หลักสูตรรัฐประศาสนศาสตรมหาบัณฑิต รับนักศึกษาประมาณการ ๖๐ คน และหลักสูตรศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต รับนักศึกษาประมาณการ ๒๐ คน หมายเหตุกรณีได้รับการอนุมัติจากสภาวิทยาลัยและสกอ.รับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอก ๒) การจัดการศึกษานอกสถานที่ตั้งวิทยาการกรุงเทพฯ กรุงเทพมหานคร ระดับปริญญาตรีคณะสาธารณสุขศาสตร์และเทคโนโลยีสุขภาพ สาขาวิชาสาธารณสุขศาสตร์ รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คน สาขาวิชาวิทยาศาสตร์อนามัยสิ่งแวดล้อม รับนักศึกษาประมาณการ ๕๐ คน ระดับบัณฑิตศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา รับนักศึกษาประมาณการ ๖๐ คน ฝ่ายแผนและพัฒนาดำเนินเรื่องเข้าที่ประชุมกรรมการบริหารวิชาการ ในคราวการประชุม ครั้งที่ ๑๒ ปีการศึกษา ๒๕๕๖ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติเสนอสภาอนุมัติและสภาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่อนุมัติการรับนักศึกษาตามความในมาตรา ๓๔ (๗) แห่งพระราชบัญญัติสถาบันอุดมศึกษาเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๖

รองศาสตราจารย์สุรณี อิงคากุล กรรมการสภาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิสอบถามวิทยาลัยสรุปได้ว่าในเรื่องการรับนักศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิตเกี่ยวกับเรื่องการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกในรายงานการประชุมคณะกรรมการวิชาการ ซึ่งเห็นว่ายังไม่ปรากฏชัดเจนว่ามีการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกหรือไม่อย่างไร เพราะในรายงานการประชุมมีการกำหนดให้วิทยาลัยต้องดำเนินการแก้ไขเรื่องคุณวุฒิอาจารย์ประจำหลักสูตร ผลงานวิจัย ผลงานวิชาการ ดังนั้นขอสอบถามเกี่ยวกับผลของการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกว่าขณะนี้อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการอย่างไร และได้รับการรับรองวิทยฐานะแล้วหรือไม่ อย่างไร

อาจารย์อรณิชาฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า เรื่องการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการแก้ไขและการประชุมของคณะกรรมการเพื่อพิจารณารับรองวิทยฐานะในชั้นปริญญาเอก ซึ่งทางสกอ. ยังไม่มีการแจ้งผลการรับรองมายังวิทยาลัย

รองศาสตราจารย์สุรณีฯ สอบถามเพิ่มเติมสรุปได้ว่า วิทยาลัยมีการจัดการเรียนการสอนระดับปริญญาเอกหรือไม่

อาจารย์อรณิชาฯ รายงานเพิ่มเติมสรุปได้ว่า ในปีการศึกษา ๒๕๕๖ วิทยาลัยไม่ได้เปิดให้จัดการเรียนการสอนในชั้นปริญญาเอก

รองศาสตราจารย์ ดร.สุรชาติ ฌ หนองคาย ประธานที่ประชุมให้ข้อสังเกตสรุปได้ว่า การขออนุมัติประมาณการรับนักศึกษาดังกล่าวกรณีที่มีการหมายเหตุว่าหลักสูตรต้องผ่านการรับรองจากสภาวิชาชีพ รับทราบจากสกอ. และได้รับการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกไม่อนุมัติให้นักศึกษา จะอนุมัติให้รับเฉพาะหลักสูตรที่สกอ. รับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร หลักสูตรที่มีสภาวิชาชีพรับรองหลักสูตรและระดับปริญญาเอกจะต้องได้รับการรับรองวิทยฐานะชั้นปริญญา

เอกและการรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตรเท่านั้น หากสภาวิชาชีพหรือสกอ.รับทราบหรือรับรองเรียบร้อยแล้ว วิทยาลัยอาจขออนุมัติโดยทำหนังสือเวียนกรรมการสภาวิทยาลัยได้

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติอนุมัติโดยขอให้รับนักศึกษาเฉพาะหลักสูตรที่สกอ. รับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร หลักสูตรที่มีสภาวิชาชีพรับรองหลักสูตรนั้นต้องได้รับการรับรองจากสภาวิชาชีพ ระดับปริญญาเอกจะรับได้ต้องได้รับรองวิทยฐานะชั้นปริญญาเอกและการรับทราบการให้ความเห็นชอบหลักสูตร

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องอื่นๆ

๖.๑ กำหนดการประชุมสภาครั้งที่ ๕ ปีการศึกษา ๒๕๕๖

เลขานุการสภาวิทยาลัยแจ้งต่อที่ประชุมสรุปว่าตามกฎหมายว่าด้วยสถาบันอุดมศึกษาเอกชนกำหนดให้มีการประชุมกรรมการสภาสถาบันอย่างน้อยปีละสี่ครั้ง ดังนั้นเพื่อให้เป็นไปตามกฎหมาย ฝ่ายเลขานุการสภาวิทยาลัยเสนอวันประชุมสภาวิทยาลัยครั้งต่อไปในวันพฤหัสบดีที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๓๐ น. ณ ห้องประชุมวิทยาคารกรุงเทพฯ กรุงเทพมหานครและห้องประชุมเทพสถิต นครราชสีมา (ประชุมทางไกล)

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติให้ความเห็นชอบ

๖.๒ การประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการระดับชาติ

อาจารย์ดร.สำราญ บุญเจริญ รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการรายงานต่อที่ประชุมสรุปได้ว่า ในวันศุกร์ที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๗ วิทยาลัยนครราชสีมาจะจัดงานการประชุมและนำเสนอผลงานวิชาการระดับชาติเพื่อเป็นการส่งเสริมให้คณาจารย์ในวิทยาลัยและนักวิชาการนำเสนอผลงานวิจัยและเตรียมความพร้อมเข้าสู่ประชาคมอาเซียนด้วย หากกรรมการสภาท่านใดไม่ติดภารกิจในวันเวลาดังกล่าว วิทยาลัยขอเรียนเชิญร่วมงาน ซึ่งทางวิทยาลัยจะมีหนังสือเชิญเป็นทางการอีกครั้งหนึ่ง

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับทราบ

ปิดประชุมเวลา ๑๗.๔๕ น.



(อาจารย์รุจินันท์ วาธีวัฒน์รัตน์)

ผู้จัดบันทึกการประชุม/ผู้ตรวจรายงานการประชุม